

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(a): Tomáš Jarolímek
Název práce: Komparace soudní a správní exekuce
Vedoucí práce: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje Komparaci soudní a správní exekuce. V úvodu práce je autorem konstatováno, že zamýšleným cílem práce jest „porovnání soudní a správní exekuce“. Při zvoleném tématu bakalářské práce bylo by nesporně zajímavé, kdyby cílem práce bylo něco málo více, než co nade vší pochybnost vyplývá z již samého jejího názvu. Lze tedy konstatovat, že autor v úvodu cíl své práce stanovuje jen velmi povrchně a lakonicky, což lze na tomto místě konstatovat, že tento přístup autora je pro celou práci charakteristický a je to autorovi i celé práci na škodu, neboť se jedná o vcelku zajímavé téma i autor při troše vůle a odhodlání prokazuje, že ani inteligence a logické uvažování mu nejsou cizí.

Nicméně lze přisvědčit závěru, že cíle práce ve smyslu analýzy a deskripce zvoleného tématu bylo v zásadě dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce (včetně úvodu a závěru) je přehledně strukturována do 7 kapitol, které se dále dělí na podkapitoly. V úvodu autor se zabývá stručně historií exekucí v našem právním řádu. Druhá kapitola se již zabývá vlastním tématem – exekucí soudní. Na začátku autor vysvětluje předpoklady vedení exekučního řízení, následně věnuje se institutu exekučního titulu. V další podkapitole charakterizuje řízení o výkonu rozhodnutí a způsoby vedení exekuce soudní. Další část práce zpracovává institut správní exekuce, přičemž nejprve autor předestírá nutné předpoklady vedení tohoto typu exekučního řízení a dále ve dvou významných podkapitolách charakterizuje daňovou exekuci a správní exekuci. Poté je autorem provedena zevrubná charakteristika střetu exekucí v případech, kdy je proti povinnému nařízeno vícero druhů exekucí (podle OSŘ, podle exekučního, správního či daňového řádu). Poslední kapitola věnována jest vlastnímu tématu práce.

Struktura práce odpovídá schválenému zadání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Předložená bakalářská práce naplňuje formální náležitosti požadované po práci tohoto typu.

Bakalářská práce obsahuje i dostatečně rozsáhlý poznámkový aparát.

Dílo je ve standardním a obvyklém členění, které je po bakalářské práci žádáno.

Ke zpracování práce bylo autorem použito odpovídající množství odborné literatury.

Rozsahem a celkovým vyzněním předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům, které jsou na práci tohoto typu kladeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje nesporně zajímavému a inspirativnímu tématu.

Autor práci uspořádává do logicky navazujících ucelených kapitol.

Práce je zpracována čtivě a svědomitě.

Autor osvědčuje zvládnutou dovednost užívání odpovídající právní terminologie.

Na druhou stranu však jsem nucen podotknout, že určité pasáže práce působí velmi povrchně. Autor nevěnoval předložené bakalářské práci dostatek úsilí, což samozřejmě odráží se v jejím výsledku, kdy lze konstatovat, že se jedná o bakalářskou práci, která nijak nevybočuje z průměru, v kladném smyslu, ba naopak v určitých ohledech sklouzává až do podprůměru.

Kupříkladu - autor vlastním vytyčenému cíli své práce (porovnání exekuce správní a soudní), věnuje toliko pouhopouhou stranu a půl textu úvah a myšlenek, což nelze považovat za odpovídající ani zadání, ani shora zmíněnému vytyčenému cíli předložené bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor necht' v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotaz:

1) Uvažujte na přínosy a negativy zavedení institutu místní příslušnosti u prováděných exekucí.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením na rozhraní dobře a velmi dobře.

Datum: 27.5.2016

Podpis:

