

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Tomáš Jarolímek**
Název práce: **Komparace soudní a správní exekuce**
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner, MBA**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi sice podařilo dílem splnit, ovšem výhrady k tomuto závěru nutno považovat za zásadní.

2. Obsahové zpracování

Předložená práce je bohužel co do obsahu příliš povrchní, nesnaží se do hloubky rozebrat ani dílčí subtémata a jako zásadní nedostatek je nezbytné hodnotit zcela nedostatečnou pozornost věnovanou samotnému tématu práce, tedy srovnání soudní a správní exekuce (kapitolu 6. nelze svým rozsahem ani obsahem s ohledem na téma práce považovat za dostatečné).

Stejně tak je třeba kriticky hodnotit kapitolu pátou, když střetům exekucí není věnována ani jedna strana textu práce.

Vytýkané nedostatky pravděpodobně vyplývají z nedostatečného výběru zdrojů informací, s ohledem na téma lze jako zásadní chybu hodnotit absenci práce s výsledky rozhodovací praxe soudů a mnoha dalšími vědeckými zdroji.

Autor tak často cituje text právní normy, aniž by jej jakkoli podrobil kritickému nebo explikujícímu pohledu (např. kapitola 4.3.4.).

Autor také předkládá v práci tvrzení, které mají jen velmi malou oporu v právní úpravě a jsou tak spíše její nezdařilou parafrází (např. kapitola 4.4.1 věta první a druhá)

3. Formální úprava

Formální stránka předložené bakalářské práce je v podstatě v pořádku, práce má potřebný rozsah, ovšem kriticky lze hodnotit některé interpunkční a gramatické aspekty (např. str. 19 či 23).

Seznam literatury nelze považovat za dostatečný, byť je řazen dle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předloženou práci je nezbytné hodnotit jako hranici obhajitelnosti.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

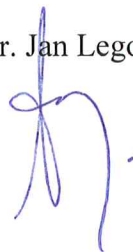
Jakou zásadní změnu přinesla poslední novelizace zákona 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí?

Jak autor hodnotí komparativní výhody soudní exekuce ve srovnání s exekucí správní?

6. Navrhovaná známka

Práci sice doporučuji k obhajobě, teprve skvělý výkon autorův může vést k obhájení hodnocenému stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 10.5.2016