

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: JAN RATAJ

Název práce: Územně správní reforma v ČR

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou prací zaměřit na téma na prvý pohled zajímavé, teoreticky náročné, a přesto že je již více než čtvrt století řešené, zůstává dosud nedořešené respektive stále otevřené. Jakkoli se jeví být z hlediska teorie vyčerpáné, praxe zůstává prakticky reformou nedotčen. Problematika nedokončené či přesněji řečeno neotevřené reformy administrativního členění státu zcela přirozeně svádí k jisté míře popisnosti, které se ani autor předložené práce nevyvaroval. Přesto se však autorovi podařilo narazit na celou řadu otevřených, dosud nedořešených otázek teoretických i praktických. Na některé se autorovi podařilo poukázat nejen brilantním rozbohem jednotlivých etap reformy veřejné správy tak platné právní úpravy a se ní spojených teoretických úvah, ale též rozbohem příslušných aktuálních koncepcí vládních. Autor si zjevně úspěšně osvojil odborné pojmosloví a vyrovnal se systémovým zakotvením zkoumaných právních institutů i s komplexní analýzou platné právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady, kterými porovnává administrativně územní reformy v některých transmisních zemích Využití i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci i přes její určitou popisnost a stručnost žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena standardním poznámkovým aparátem i souborem pramenů, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Předloženou práci přes lehké výtky považuji za vynikající.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje nadstandardně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studie m získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách přijatelnou a tedy i obhajitelnou.

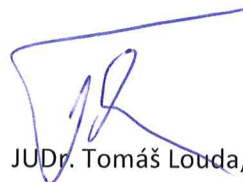
#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor hodnotí dosavadní přístup decize v ČR ve vztahu k územně správnímu členění státu ?
2. Jaké řešení nabízí malým obcím?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na výsledku obhajoby hodnocení výborně.

V Praze dne 15. 5. 2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.