

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Petra Vacikarová**
Název bakalářské práce: **Pracovní doba a práce přesčas**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala bakalářskou práci vhodně z hlediska její struktury v souladu se zadáním bakalářské práce, členění bakalářské práce je vyhovující, bakalářská práce tvoří organický celek. Pokud si autorka jako cíl zvolila provedení analýzy platné právní úpravy pracovní doby a práce přesčas se zvláštním zaměřením na analýzu problematiky dopravy a srovnání dohody AETR s Nařízením S561/2006, pak tento cíl naplnila pokud se týká analýzy pracovní doby a dále porovnání problematiky silniční nákladní dopravy - naší právní úpravy a úpravy Evropské unie, méně však pokud se týká problematiky práce přesčas.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Použitá metoda je přiměřená, v prvních částech se jedná zejména o použití kompilativní metody, avšak část 4. (pracovní doba a doba odpočinku zaměstnanců v silniční nákladní dopravě) je zpracována i komparativní metodou, kdy autorka provádí porovnání úpravy pracovní doby v dopravě v České republice a úpravy mezinárodní. Autorka v této části využívá i poznatků z praxe.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v platné právní úpravě a na odpovídající úrovni s ní pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týká práce s právními prameny, v tomto směru bakalářskou práci hodnotím kladně, a to zejména opět pokud se týká problematiky pracovní doby a dále speciální části 4. Naprosto však postrádám jakoukoliv práci s judikaturou. Je zřejmé, že v této oblasti není příliš rozsáhlá judikatura, ale rozhodně není vhodné nevyužít alespoň pokud se týká problematiky pracovní doby a práce přesčas v obecné rovině judikaturu Nejvyššího soudu ČR z posledního desetiletí.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila spíše domácí odborné literatury a internetové zdroje, a to opět více pokud se týká otázek právní úpravy pracovní doby v nákladní silniční dopravě. Zvolené téma by nabízelo využít více zahraniční literatury.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týká formální stránky, zde shledávám určité nesrovnalosti. Nepochopila jsem naprostou absenci zadání. Pokud se týká jazykové úrovně, nemám výhrad, bakalářská práce byla zpracována v rozsahu cca. 30 stran, tedy splňuje „na dolní hranici“ požadavky rozsahu. Členění a formální úprava je na velmi dobré úrovni, jak již bylo zmíněno pod bodem 1. tohoto posudku. Citace cca. 50 odkazů, bibliografické odkazy v textu a seznam použité literatury jsou v pořádku.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka jistě splnila cíl, pokud se jedná o otázky zvolené problematiky v části bakalářské práce – analýza pracovní doby v silniční nákladní dopravě, provedla na odpovídající úrovni srovnání právní problematiky v ČR a zemích Evropské unie. Splnila i další cíl bakalářské práce - zhodnotit aspekty pracovní doby v obecné rovině. Dle mého názoru se však zcela nedostatečně zabývá otázkou práce přesčas, již je věnováno celkově ne více než 2 strany textu. (zejména strana 18). Autorka se např. vůbec nezabývá problematikou další dohodnuté práce přesčas, další dohodné práce přesčas ve zdravotnictví dle § 93a zákoníku práce, problematikou § 114 odst. 3 zákoníku práce, tedy ujednání mzdy s přihlédnutím k případné práci přesčas, stejně tak důkladněji problematikou započítávání přestávek v práci do pracovní doby. Při volbě, jakou klasifikaci navrhnout, jsem váhala mezi stupněm 2 – 3 a pouze s ohledem na kvalitní zpracování části 4. ještě navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře. Bakalářská práce rovněž neobsahuje v závěru vlastní návrhy de lege ferenda.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Pokud v praxi nastane případ, kdy se bezpečnostní přestávka řidičů kryje s přestávkou v práci na jídlo a oddech podle zákoníku práce, jaká přestávka má přednost, případně je možné tyto obě přestávky sloučit? 2. Uveďte vlastní návrhy de lege ferenda, které v bakalářské práci chybí. 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Plzni, dne 8.4.2016

JUDr. Dana Kolářková