

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Sebastián Albl**

Název bakalářské práce:

Diskriminace zdravotně postižených v oblasti výkonu závislé práce

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce neobsahuje zásady pro vypracování. Nelze tedy objektivně zhodnotit, zda byla zpracována v souladu se zadáním. Celkově však lze konstatovat, že s ohledem na zvolené téma je struktura bakalářské práce vhodná, jednotlivé části na sebe logicky navazují a mají v práci své odůvodněné postavení. V úvodních kapitolách své práce se autor věnoval vymezení základního principu pojetí rovnosti a zákazu diskriminace v právní úpravě obecně s důrazem kladeným na pracovněprávní vztahy. Dále autor správně vymezil pojem osoba zdravotně postižená v české právní úpravě a porovnal ji s vybranými dokumenty nadnárodními. Podle mého názoru autor velice výstižně vyzdvihl význam nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti pro začleňování osob zdravotně postižených do pracovního procesu. V úplném závěru byla provedena základní analýza právních prostředků ochrany před diskriminací.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor provedl teoretickou analýzu základních pojmů souvisejících s pojmem diskriminace a následně se zaměřil na podstatné aspekty platné právní úpravy ochrany před diskriminací osob zdravotně postižených na trhu práce u nás a v kontextu nadnárodních dokumentů. Jako takové považují zvolené metody za přiměřené a vhodné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v platné právní úpravě orientuje velice dobře. Lze konstatovat, že je schopen samostatně uvažovat a implementovat teoretické znalosti pro potřebu jejich praktického využití.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se zabýval platnými právními předpisy, s kterými je schopen velmi dobře odborně pracovat. Pozornost autora byla věnována rovněž soudní judikatuře.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a internetovými zdroji tuzemskými. Pracoval se zdroji zahraničními interpretovanými do jazyka českého.			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce nespĺňuje zcela všechny základní minimální podstatné formální náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Především v ní chybí zadání. Bakalářská práce však neobsahuje žádné zásadní věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně sdělná, přesná, jednoduchá a čtivá. Bakalářská práce byla jako celek zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Celkový rozsah 58 stran odborného textu a 83 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována s maximální mírou vlastní odpovědnosti a pečlivosti autora. Na použité zdroje je odkazováno správným způsobem v souladu citačními pravidly.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si jako cíl své práce stanovil provést zhodnocení současné podoby ochrany osob zdravotně postižených před diskriminací při jejich začleňování se do pracovního procesu. Jako takovou proto považuji předloženou bakalářskou práci za přínosnou a využitelnou pro odbornou i laickou veřejnost s ohledem na kontinuální aktuálnost zvolené problematiky.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jak hodnotíte institut tzv. povinného podílu zaměstnávání osob zdravotně postižených z pohledu jeho praktické aplikovatelnosti, vyplývající z § 81a násl. zákona o zaměstnanosti, z. č. 435/2004 Sb., v platném znění/dále jen ZZ. 2. Jaký význam přikládáte současné podobě právní úpravy tzv. chráněného pracovního místa z pohledu jeho legislativního zakotvení ve vazbě na praktičnost využití právní úpravy v praxi, § 75 a násl. ZZ. 3. K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl zejména s ohledem na podstatu institutů ochrany před diskriminací osob zdravotně postižených na trhu práce, navrhl byste nějaké zásadní změny, uveďte vlastní konkrétní návrhy de lege ferenda.			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm v ý b o r n ě , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 28. 11. 2015

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová