



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1. 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: ***Johann a Anton Engelbrecht, tvůrci přenosných a skříňkových hodin.***

Práci předložila studentka: ***Bc. Patrik PAŘÍZEK***

Studijní obor: ***Učitelství Vv pro SŠ a ZUŠ***

### Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

#### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cílem práce bylo „přiblížit vývoj skříňkových hodin z přelomu 17. a 18. století a současně vysledovat, analyzovat a zdokumentovat hodinářskou tvorbu Johanna a Antona Engelbrechtů. Cíl práce byl zcela naplněn.*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Autor se v první kapitole věnuje už zmíněnému vývoji skříňkových hodin. Ve druhé kapitole zaměřuje pozornost na tvorbu Johanna a Antona Engelbrechtů. Ve třetí kapitole pak porovnává jejich tvorbu s tvorbou hodinářů z vybraných českých měst. V Závěru (kap. 4) reflektuje proces svého bádání. Velice obsažnou a cennou částí práce jsou její přílohy, zejména katalog 72 přenosných slunečních hodin.*

*Do zprávy o badatelské činnosti autora jsou funkčně zapojeny teoretické poznatky. Tvzení je možné doložit v pasážích věnovaných rozboru zkoumaných hodin, kde je přesvědčivě užívána odborná terminologie. Pro případnou popularizační publikaci*

bych však doporučoval doplnit (bude-li to možné) obrazovou část o schémata dalších uváděných hodinových mechanismů. Autor si určitě uvědomuje, jaký dopad do podoby hodin má pozitivní mechanismus, a své analýzy může sledováním tohoto vztahu ještě více zobsažnit. Vyjadřuji plnou spokojenost s obsahovým zpracováním tématu.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k tomu, že šlo o empiricko-výzkumný úkol, není tato část hodnocena.

### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální stránka textu práce je zcela uspokojivě řešena.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce splňuje požadavky kladené na DP. Z obsahu a jeho zpracování je patrné, že se jedná o počín, který ocení zejména historici umělecko-řemeslné tvorby. Jako člověk pedagogicky zaměřený mohu maximálně vyjádřit určitou lítost nad tím, že v práci nejsou naznačeny možnosti pedagogického využití získaných poznatků. Zadavatel práce to však nepožadoval. Předpokládám také, že autor byl badatelskými aktivitami tak pohlcen a vytížen, že na uvažování o přiblížení problematiky tvorby hodin v 16.-18. století mladým lidem už neměl ani sílu a ani čas. Koneckonců schopnost zprostředkovat umění veřejnosti prokázal už ve své bakalářské práci.

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Krátce se zamyslete se nad možnostmi výtvarně pedagogického využití vašeho badatelského počínu. Vyjděte z hypotetické situace, v níž máte ve výstavních prostorách vašeho pracoviště některé ze zmiňovaných hodin. Vyberte si jakýkoliv soubor hodin a popište výchovnou situaci, do níž jsou hodiny zapojeny.

### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 19. 8. 2012

Podpis: Rudolf Podlipský



Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

\*) nehodící se škrtněte