

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Kateřina Gvardová**

Název bakalářské práce: **Služebnost stezky, průhonu a cesty v proměnách věků**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 0%.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		
Zdůvodnění: <p>Autorka se drží zadání bakalářské práce, tak jak bylo schváleno dne 7. 7. 2015. Struktura bakalářské práce odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky a přehledně rozdělena do dalších podkapitol a částí. Značná část bakalářské práce je věnována právní úpravě historické, a to zejména v římském právu a v ABGB, což však odpovídá tématu bakalářské práce, které v sobě zahrnuje jak práci s právní úpravou de lege lata, tak s právní úpravou předešlou a historickou.</p> <p>Bakalářská práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje veškeré podmínky zadání bakalářské práce.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
Zdůvodnění: <p>Autorka zpracovává bakalářskou práci především popisnou metodou, a to jak ve vztahu k současné právní úpravě, tak ve vztahu k předešlé a historické právní úpravě. Komparativní metodu používá v malé míře, kdy na několika místech bakalářské práce porovnává současnou a předcházející právní úpravu. Komparace by však vzhledem k tématu bakalářské práce mohlo být více.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
Zdůvodnění: <p>Autorka v bakalářské práci zpracovává poměrně úzkou problematiku. V této problematice autorka prokázala dobrou orientaci, a to jak ve vztahu k současné právní úpravě, tak ve vztahu k předcházející a historické právní úpravě.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

O to víc zamrzí nedostatek bakalářské práce spočívající v podkapitole 3.4.4. *Vymezení práva cesty v praxi*, ve které se autorka věnuje vzniku a soudnímu řízení ve věci práva cesty, kdy však v průběhu celé této podkapitoly zpracovává jak právo cesty jako služebnost dle § 1276 OZ, tak právo nezbytné cesty dle § 1029 OZ, a to bez dostatečného rozlišení těchto dvou institutů. Jako další nedostatek bakalářské práce lze hodnotit absenci problematiky vzniku služebnosti stezky, průhonu a cesty v případě, že se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa (§ 1261 OZ). Autorka se bohužel dále nevyvarovala ani nepřesnosti spočívající v používání pojmu nemovitost (např. strana 30), přestože popisuje současnou právní úpravu obsaženou v OZ, který však používá pojem nemovitá věc (viz § 498 OZ). Je sice pravdou, že současná právní úprava pracuje i s pojmem nemovitost, v případě, že však chtěla autorka používat oba tyto pojmy, měla osvětlit, v jakém smyslu s jednotlivým pojmem pracuje.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorce je třeba zejména v souvislosti se zpracováním právních pramenů vytknout, přestože bakalářská práce obsahuje seznam zkratk, kde jsou právní předpisy, na které je v bakalářské práci nejčastěji odkazováno, nadefinovány, tak následně v průběhu celé bakalářské práce opět tyto právní předpisy definuje (strany 9, 13, 24, 29, 42). Autorka se také bohužel nevyhnula chybným odkazům na konkrétní zákonná ustanovení (např. na straně 17, kde namísto § 1301 má být zřejmě § 1302, nebo na straně 32, kde zřejmě má být uveden § 1299 namísto § 129).

Práce s judikaturou je dostatečná, bylo by snad pouze vhodné, některé judikáty více rozebrat. Co je však třeba autorce vytknout, je citace některých judikátů, u kterých autorka odkazuje pouze na jejich označení v rámci sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, přestože by bylo vhodné na ně odkazovat přímo jejich spisovou značkou a datem.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka bakalářské práce pracuje zejména s domácí literaturou, ze zahraniční literatury čerpá pouze z literatury slovenské. Tento nedostatek však nahrazuje přímým použitím původních římských právních předpisů (Digest), kde by však bylo vhodné, aby pokud z těchto právních předpisů autorka cituje, tak aby tyto citace i přeložila (např. strany 18 a 19). Komparace se zahraniční úpravou zcela chybí, vzhledem ke skutečnosti, že však vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů, nelze nepoužití zahraničních právních pramenů hodnotit k tíži autorky bakalářské práce.

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	X		
----	--	----------	--	--

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Rozsah bakalářské práce (41 stránek vlastního textu) naprosto splňuje požadovaný rozsah.

Seznam použité literatury je velice široký, přehledně rozdělený a řazený. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou, u citací však chybí na konci citace tečka.

Autorka se sice místy nevyvarovala gramatických a stylistických chyb (například strana 13 „vlastní“, strana 15 – namísto „*nesplňuje*“ má být zřejmě *naplňuje*, strana 26 – „*měli být považovány*“, strana 36 – „*strany určili*“), celkově je však třeba v tomto ohledu bakalářskou práci hodnotit jako nadprůměrnou.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti bakalářské práce		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka prokázala kvalitní znalost současné právní úpravy služebnosti stezky, průhonu a cesty, kterou doplnila znalostí předchozí právní úpravy a zejména právní úpravy této problematiky v římském právu. Přínosnosti bakalářské práce by prospělo, kdyby se autorka více zaměřila na hodnocení (ať již pozitivní nebo negativní) zkoumaných institutů v jednotlivých obdobích.

Předkládaná bakalářská práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu kladeny, autorka se zpracování dané problematiky zhostila velmi dobře.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Jakou formu bude mít právní jednání, kterým vlastník zatíží jeden svůj pozemek služebností ve prospěch jiného svého pozemku?
2. Stanou-li se stezka, cesta nebo průhon působením náhody neschůdnými, lze se domáhat, aby byla vykázána náhradní plocha, než budou uvedeny v předešlý stav? Jakým způsobem se bude postupovat v případě, že se stezka, cesta nebo průhon stanou neschůdnými z důvodu, který zaviniily jednotlivé strany služebnosti?

Závěr

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Plzni dne 29. 4. 2016


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.