



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce: Metodika cézannovské malby ve škole – vlastní práce pedagogickou reflexí a jejím pilotním ověřením**

**Práci předložila studentka: Bc. Libuše Hlaváčková Todtová**

**Studijní obor: Učitelství Vv pro SŠ a ZUŠ**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotila: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

*Cílem diplomové práce Libuše Hlaváčkové Todtové bylo provést analýzu zejména pozdní Cézannovy práce a děl jeho následovníků z hlediska uplatnění relační stavby obrazu v metodice výuky. Vlastní výtvarnou tvorbou a specificky zaměřenou prací se žáky pak měla studentka ověřit funkčnost relační malby. Až potud byl cíl práce kvalitně naplněn. Součástí zadání DP však bylo také provedení analýzy žákovských prací na základě kvalitativního výzkumu výpovědí žáků o procesu a výsledcích jejich činnosti. Tuto část práce pokládám za problematickou, jak popíšu níže.*

### 2. Obsahové zpracování

*Z celé práce Libuše Hlaváčkové Todtové je zřejmé skutečné zanícení pro zvolenou problematiku. Studentka v teoretické části práce předkládá studii života a díla Paula Cézanna a jeho vlivu na další umělce své doby. V této části práce vychází zejména z literatury, která se věnuje korespondenci umělce. Tato část práce je velmi čtivá a již zde autorka upozorňuje na zásadní formulace Cézannovy metody malby v kontrastu k jiným autorským záměrům a vyjadřovacím systémům. Zcela jistě bych tuto část práce doporučila k využití ve výuce na KVK, přestože se jedná spíše o*



volně plynoucí převyprávění a chybí jí určité shrnutí a přehledné vydefinování závěrů ohledně zjištěné metodiky.

Zatímco teoretická část práce je docela objemná, didaktická část, kterou považuji za stěžejní, je velmi chudá. Ke škodě práce je také psaná volně plynoucím textem, takže je velmi obtížné zachytit jednotlivé momenty učitelské přípravy a realizace učební úlohy bez jejich usouvstažnění k základním didaktickým kategoriím. Chybí mi minimálně přesněji formulované zadání a vydefinování cílů výuky s ohledem na kurikulum. Také strukturovaná cílená analýza žákovských výpovědí v textu práce zcela chybí a uvedení 2 záznamů rozhovoru se žáky v přílohách jí v žádném případě nemůže nahradit.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

Práce má spíše teoretický charakter a neuvádí žádné vlastní výstupy autorky. Přesto lze v této pasáži zhodnotit formální složku práce předložených žákovských výstupů, kterými studentka dokládá, že metodice relační malby porozuměla a je schopna ji transformovat do kvalitního didaktického záměru.

### **4. Formální náležitosti**

Text práce je plynulý, čtivý, zcela srozumitelný a bez vážnějších gramatických chyb (v práci nacházím zanedbatelné množství chyb způsobených spíše překlepy). Kapitoly jsou přehledně strukturovány. Obrazové přílohy vhodně ilustrují text. Autorka má snahu o korektní citování bibliografie, pouze by bylo třeba ujednotit si systém používání teček za bibliografickým záznamem.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

Diplomovou práci Libuše Hlaváčkové Todtové pokládám za kvalitní a doporučuji k obhajobě. Přes značnou nevyváženost práce teoretické a empirické se přesto přikláním k hodnocení práce jako velmi dobré, s ohledem na to, že studentka prokazuje schopnost pedagogické dílo kvalitně realizovat.

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

Můžete stručně popsat náměty, které jsou pro provedení ve Vámi vyzkoušené metodice vhodné a které nikoli, pokud takové existují?

### **7. Navrhovaná známka**

**Výborně**

Datum: 23. 8. 2016

Podpis: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.