



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce: Mechanismus sociokognitivního konfliktu, coby nástroje vzdělávání a výchovy žáků v expresivně tvořivých činnostech ve výtvarné výchově**

**Práci předložila studentka: Kateřina Štolová**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní umělecké školy**

### Posudek vedoucího práce

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.**

#### **1. Cíl práce**

*Cílem práce bylo realizovat modifikovanou experimentální úlohu nefigurativního zobrazení emocí (srovnej Slavík; Lukavský 2006) s důrazem na sledování reflektivního dialogu, který předjímá vznik sociokognitivních konfliktů. Autorka při jejich analýze měla zobecnit mechanismus jejich fungování a vyložit jejich vzdělávací a výchovný potenciál v prostředí expresivně tvořivých aktivit ve výtvarné výchově.*

*Cíle práce bylo dosaženo v podstatné míře.*

#### **2. Obsahové zpracování**

*Text práce je rozčleněn do pěti kapitol.*

*Po úvodu představuje autorka teoretickou část. V ní postupně probírá obecnou problematiku sociokognitivního konfliktu, pojmového učení a konceptualizace námětu. V navazující empiricko-výzkumné části předestírá cíle výzkumu, jeho metodiku, předkládá sumární statistiky a vybrané kazuistiky prací, které se staly podnětem sociokognitivních konfliktů. V závěrečném shrnutí se snaží vytěžit shromážděné informace pro návrh aktivit, jež by mohly na experimentální*

hodinu navázat a ještě lépe pomoci vytěžit objevené, nebo předpokládané vzdělávací motivy.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretická DP) tento bod nehodnotím.

### 4. Formální náležitosti

Práce je svým rozsahem hraniční. Jazyk práce splňuje požadavky kladené na úroveň diplomové práce. Odkazy jsou uváděny nejednotně: buď v závorce, nebo v úplném bibliografickém odkazu jako poznámka pod čarou. Text je strukturován přehledně. Příloha s kontingenční tabulkou zachovává číslování hlavního textu. Obrazové přílohy jsou součástí textu, popisky jsou velice obecné.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

Celkový dojem z práce je uspokojivý.

Autorčinou velkou předností je schopnost operacionalizace pojmů. Při jejich výkladu často využívá ilustrací (např. str. 6), demonstrací (str. 7 – 8), nebo metafor (str. 28).

Velkou pedagogickou citlivost vůči osobnosti žáků a mimořádnou pozornost vůči procesu tvorby demonstruje diplomantka v charakteristikách žáků, pozorování vzniku díla a v závěrech jednotlivých kasuistik. Shrnutí interpretací dětských děl (str. 48 – 53) funkčně spojuje popisná pozorování a z nich formulované závěry, v nichž autorka představuje tezaurus kritérií používaných při hodnocení samotnými žáky. Jako dobrý nápad se jeví využití nástroje Google Reverse Image Search, který generuje třídu „synonymních“ zobrazení na základě jejich morfologické podobnosti se zadanou předlohou.

Za poněkud slabší považuji závěr práce, v němž se spíše, než syntetizovat a zdůraznit hlavní zjištění, autorce daří nabízet alternativní podtémata zkoumání. Podstatné ovšem zůstává, že se nakonec podařilo udržet společný výkladový rámec jednotlivých interpretací – sociokognitivní konflikt.

Další výtku se týká úspornosti výkladu, který zvláště v metodologické části způsobuje váhání nad zdůvodněností některých postupů (například nad zařazením výsledků již zmiňovaného automatického hledání podobných obrázků). Při průběžných konzultacích byla tato problematika s diplomantkou řešena a zdůvodňována. To možná zapříčinilo, že se transformovala ve „slepou skvrnu“, jejíž závažnost se projeví až při čtení z distance. Při doplnění níže požadovaných údajů v průběhu obhajoby, navrhuji zlepšení hodnocení na známku výborně.

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Zdůvodněte, proč nakonec nebylo dodrženo zadání práce, co se týče modifikace experimentální úlohy a rozsahu sledované výuky.

2. Navrhněte graf, který představí jednotlivé účastníky sociokognitivního konfliktu a obecný charakter jejich interpretace žákovských prací.

**7. Navrhovaná známka**

*Velmi dobře*

**Datum: 14. 05. 2016**

  
**Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.**