

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Bc. Jakub Ondrejčík

**Název tématu:** Implementace projektového vyučování do předmětu Informační a komunikační technologie na základní škole

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Odevzdaná diplomová práce nespĺňuje článek č. 14 VD11/2012, protože na příloženém CD není obsažen zdrojový dokument textového editoru. Nebyly realizovány všechny připravené projekty, což ovlivnilo i nemožnost vyhodnocení výsledků zjištěných poznatků u nich.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor sepsal práci poutavým stylem. Formulace cílů v ní ovšem chybí. V oblasti metodiky si autor počínal nejlépe v nejrozsáhlejší kapitole, kterou věnoval problematice projektové výuky na základní škole. Dvěma neméně důležitým bodům zadání (realizaci a vyhodnocení navržených projektů) je však překvapivě věnována méně než desetina rozsahu již tak útlé práce. Úvod práce předznamenává překvapivě pouze vypravěčský styl autora. Seznámení s jejím obsahem se dočkáme až v závěru. V něm by ovšem měly být patrné již výsledky. Mezi ně by mělo patřit spíše naplnění cílů, než jen velký přínos práce pro autora samotného v různých rovinách.

Autor práci dobře logicky strukturoval. Na závalu by při splnění ostatních náležitostí nebylo ani spojení popisu realizace a vyhodnocení u jednotlivých projektů dohromady. Zvláště může působit jen to, že při přípravě podkladů pro vznik projektů byl brán zřetel pouze na Rámcový vzdělávací program (RVP) bez další návaznosti na Školní vzdělávací program(y) (ŠVP).

Autor využil v práci zdroje dané mu zadáním. Primárně citoval z knih Kratochvílové a Dömischové. Ostatních čtrnáct zdrojů bylo spíše doplňkových, což je překvapující, protože teoretické kapitola zabírá polovinu textu. Výrazně převažují zdroje domácí. Rozsahem je počet zdrojů na spodní hranici únosné míry. Autor pracoval se zdroji dobré úrovně. Jejich zaměření ovšem bylo často pouze doplňkové k tématu a neumožnilo rozvinout potřebnou diskusi o něm. Autor se snažil citované pasáže vhodně vsazovat do vlastního textu, kterého mohlo být místy více. Oproti pravidlům se nachází často čísla, která odkazují na citované dílo, až za tečkou za větou. U pojmu koncentrační ideje na s. 14 odkaz za citovanou pasáží zcela chybí. V seznamu literatury se nachází dílo s ISBN 978-80-244-2915-1 dvakrát.

V oblasti formy nepůsobí práce dobrým dojmem. Lze v ní nalézt stránku s pouhými dvěma řádky (s. 3). Zároveň se v ní také nachází stránka, kterou zcela vyplňuje jeden odstavec (s. 6). Mezi nadpisy první a druhé úrovně se obvykle nenachází žádný text. V oblasti pravopisu se stalo častým problémem psaní čárek (na více než čtvrtině stránek). V práci se nachází různé překlepy (nejvíce to kvůli jejímu zaměření mrzí u slova informace na s. 23 v textu citovaném z RVP, v němž je dané slovo napsané správně) a vynechané mezery u čárek. V rámci typografie není potěšitelné neustálé využívání anglosaských uvozovek.

Kvalitu práce předznamenal již fakt, že projektová výuka je v práci nejprve vymezena v negativním smyslu slova. Bylo by jistě přínosnější začít opačně. Podobně by práci prospělo porovnání rysů projektové výuky u různých autorů. Mezi hlavními rysy projektové výuky je na s. 5 jmenována integrace učiva. Překvapivě jí není na rozdíl od obšírně rozebrané komunikace věnována samostatná kapitola. Rozbor faktorů, které ovlivňují realizaci projektové výuky, je přiznán jako neúplný. Autor provedl přípravu podkladů pro implementaci projektů do výuky Informačních a komunikačních technologií (ICT) na dostatečně podrobné úrovni ve vztahu k RVP. Zásadní chybou je, že neproběhla v plné míře realizace všech projektů. Jejich vyhodnocení včetně rizik je dosti stručné. Autor umístil do přílohy pečlivě zpracované návrhové listy projektů. Témata projektů nejsou nicméně vždy zcela originální. Ve vyhodnocení projektů a v závěru chybí formulace, které by průkazně ozřejmily přínos aplikace projektového vyučování ve vzdělávacím oboru ICT na základní škole.

Otázky:

1. Které z problémů popsaných v práci jako faktory ovlivňující projektovou výuku může učitel ovlivnit?
2. Jak bylo ověřeno, že projekt Plán cesty dle očekávání přispěl k rozvoji algoritmického myšlení?
3. Jak je zajištěno, že si žáci v projektech osvojí správné techniky práce související s ICT?
4. Proč nebyly v plné míře realizovány všechny navržené projekty?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

22.8.2016

Datum



Podpis