

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Bc. Kateřina Scheinherrová
Studijní obor: Učitelství TV a VY pro základní školy
Téma diplomové práce: Motoricko - funkční příprava hrou pro děti atletické přípravy v předškolním věku

Typ diplomové práce
 výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.

| Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit) | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů a úkolů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Metodický postup vypracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Práce s odbornou literaturou (citace) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Závěry a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Grafická stránka práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Z názvu diplomové práce je zřejmé, že autorka se rozhodla pro kombinaci metodického a výzkumného typu kvalifikační práce zaměřené na konkrétní věkovou skupinu dětí.

Efektivitu pohybové intervence se pokusila ověřit klasickým pedagogickým experimentem, tedy prostřednictvím aplikace motoricko - funkční přípravy u zkoumaného souboru. Ten spočíval v motorickém testování základního a kontrolního souboru a statistickém vyhodnocení a interpretaci získaných dat.

Konkrétně k vlastní práci.

Výzkumné otázky i hypotézy jsou nepřesně a nesprávně formulovány, bude nutno vysvětlit při obhajobě.

Teoretická část je nesourodá a do určité míry neuspořádaná (např. kap. 2.1.5, kap. 2.2.1) s jazykovými a formulačními (kap. 2.3.5) nedostatky včetně neopravených prepisů.

Tematicky se kapitoly 2.3.2 a 2.3.3 opakují v kap. 2.3.4. Dílčím způsobem si autorka odporuje, kdy píše např. na s. 28 ... o nevhodnosti dávkování zatížení a na s. 36 i dalších (s. 41 - 46) stanovuje parametry zatížení. Některé části textu jsou převzaty od citovaných autorů bez úprav (především Perič), kdy autorka píše o ledním hokeji, střelbě na signál atd. (s. 41 - 45). V kap. 8 Seznam literatury chybí 5 v textu citovaných autorů. Objevují se i věcné chyby, např. s. 44 - dlouhodobé zatížení = laktát?

Rozcházejí se informace uvedené v kap. 3 - testována atletická příprava (dále AP) a v kap. 3.1, kdy autorka uvádí testování AP i žáků 1. tříd ZŠ. V kap. 4 autorka uvádí při vyhodnocení naměřených dat použití párového T - testu. Uvedená interpretace a shrnutí



výsledků je nepřehledné až chaotické. Nejsou popsány jednotlivé grafy, nejsou zřejmé výsledky statistického zpracování. Z metodologického hlediska použití párového T - testu pro závislé výběry nemůže odhalit efektivitu pohybové intervence, tedy zjistit významnost rozdílů výsledků nezávislých souborů (zkoumaného souboru (AP) a kontrolního souboru 1. třídy základní školy). Při obhajobě vysvětlit např. interpretaci hloubky předklonu na s. 65. Domnívám se, že studentka se rozhodla pro neadekvátní způsob řešení zvoleného tématu. V souladu s cíli zpracovala s drobnými nedostatky poměrně kvalitní instruktážní DVD k motoricko - funkční přípravě dětí.

Problém kvalifikační práce je ve způsobu zpracování a interpretaci získaných dat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Otázky a připomínky jsou uvedeny v předcházejícím textu zdůvodňujícím klasifikační stupeň oponentského posudku.

V Plzni, dne 22. 8. 2016

.....
pědpis oponenta práce