



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení

### Diplomová práce

**Název práce: Interaktivní kurz Adobe Photoshop pro učitele VV**

**Práci předložil student: Dana Jačková**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotila: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**

Učitelství pro střední školy, obor Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ

#### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce – vytvoření interaktivního kurzu Adobe Photoshop pro učitele VV byl beze zbytku přehledně a odpovídajícím způsobem naplněn. Teoretická část diplomové práce dobře popisuje, až na malé formální výhrady – koncept autorky, sonda do potřeb uživatelů grafický programů je velmi pěkně provedena. Cíl práce považuji za pěkně splněný a má významný praktický charakter.*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Proporcionalita práce z hlediska teoretické a vlastní praktické části je odpovídající. Obrazové přílohy dobře doplňují teoretickou část práce. Je zde nutné ocenit přístup autora, který dobře popisuje vlastní pohnutky a motivaci pro realizaci takto zaměřeného kurzu, popisu problémů, které se vyskytují v praxi při tvorbě výukového courseware a jejich zařazení do vzdělávacího procesu.*

#### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

*Provedení teoretické části práce i technická realizace výukového kurzu je bez připomínek. Přílohy, včetně provedení webových stránek pro výukový kurz, mají odpovídající kvalitu.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev a grafická úprava práce je ve svém celku bez zásadních připomínek - text je psaný zajímavě a přehledně. Lze však nalézt následující nedostatky: v poznámce pod čarou (str. 13) č. 2 je uvedeno nesprávné příjmení autora, v použité literatuře není uvedena citace zmiňovaných autorů Linaje a Hosmana. Nepříliš používaný termín „blended leasing“ by bylo lépe typograficky odlišit, včetně většího významového upřesnění s citací. Forma označení a upřesnění obrázku ve tvaru „číslo 19“ je neobvyklá. Název kapitoly 5 Sonda do potřeb uživatelů grafický programů – je sice asi omylem – nesprávný, stejně jako kapitoly 3. Obrázek 36 – „Prostředí programu GIMP“ se mi jeví jako nevhodný a málo názorný. Termín „opensoftware“ je podle mého názoru použit v nesprávném kontextu – str. 36.*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Práce je zpracována s velkým zaujetím autora, je dobře strukturována a promyšlena, určitým problémem jsou výše uvedené formální nedostatky. Je třeba ocenit, že autorka progresivně využila elektronickou formu zadání dotazníku respondentům – učitelům. Je nutno ocenit také hledání nejvíce vhodného metodického materiálu pro výuku grafických programů, které autorka ověřila na zkoumaném vzorku respondentů. Obě šetření potvrdila vhodnost multimediálního výukového kurzu jako zdroje informací. Celkově tak práci považuji za velice přínosnou jak pro současné i budoucí učitele výtvarné výchovy, tak např. jako vyučovací pomůcku pro studenty středních škol.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Vysvětlete jak se liší pojmy „blended learning“ a „blended leasing“.  
Popište problémy, které vás provázely s vlastní realizací kurzu.*

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Velmi dobře.

Datum: 19.8.2012

Podpis: Jan Mašek

