

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Bc. Petr Salaquarda
Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ
Téma diplomové práce: Metodika nácviku a zdokonalování hokejového bruslení ve věkové kategorii 6-9 let

Typ diplomové práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Z názvu diplomové práce je evidentní, že autor zvolil metodický typ kvalifikační práce zaměřené na konkrétní věkovou skupinu. Tématu zadání však neodpovídají poněkud nestandardně a především nesprávně a s chybami formulované cíle této diplomové práce. Základní nedostatky se objevují v pojetí obsahu kapitoly 4.2.1 Trénink mimo led..... (str. 17 - 23), který nekoresponduje se zvoleným tématem. Další významnou chybou, zdůvoňující hodnocení kvalifikační práce jako nevyhovující, je opakování tématicky shodných částí textu v různých kapitolách i přesto, že autor byl vedoucím práce na tento problém upozorněn. Konkrétně se jedná například o popis a metodiku "překládání a přešlapování vpřed", které je zpracováno na str. 34 - 36 a obdobně, sice poněkud v rozšířené formě na str. 55 - 58. Podobně je předloženo zpracování tématu "překládání vzad" na str. 44 - 46 a opakovaně na str. 59 - 61. Stejná chyba se opakuje u popisu techniky a metodiky "zastavení" a to na str. 37 - 38 a následně pak na str. 61 - 64. Výše uvedené dokumentuje určitou chaotičnost při zpracování diplomové práce, předpokládám, že pravděpodobně způsobenou deficitem času či nepozorností autora. V textu kvalifikační práce se objevuje, kromě věcných chyb také mnoho chyb formálního charakteru. Není dodržena citační norma včetně seznamu literatury, kdy některé publikace uvedené v textu v seznamu chybí. Práce má rezervy i v oblasti terminologické (např. str. 15 - hokejka a brusle jsou nástroj hráče?) i ve způsobu vyjadřování, které poměrně často neodpovídá požadavkům kladeným na odborný text kvalifikační práce

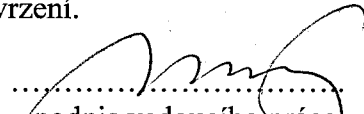


(např. kapitola Úvod; druhý odstavec kap. 2.4.3 na str. 9; kap. 4.3 str. 66 apod.). Chápu autorovo pracovní vytížení v zaměstnání, ale způsob zpracování práce a chyby i věcné a formální nedostatky nedovolují hodnotit diplomovou práci jinak než jako nevyhovující.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1) Vysvětlete hlavní připomínky uvedené ve výše uvedeném zdůvodnění klasifikačního stupně, případně obhajte Váš pracovní postup či názory a tvrzení.

V Plzni, dne 10. srpna 2016


.....
podpis vedoucího práce