

Název práce: **Standardizované normativy vybavení dílen na ZŠ**

Studijní program: **Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, obor Fyzika – Technická výchova**

Jméno autora: **Pavλίna Kovářová**

Vedoucí práce: **PaedDr. Petr Mach, CSc.**

Zaměření a struktura práce

Diplomová práce má 55 stran textu a je rozdělena do čtyř základních kapitol. K práci je přiložen CD-ROM s textem práce a šest stran tištěných příloh.

Námětem práce je stav vybavení pracovišť pro výuku předmětů ve vzdělávací oblasti Člověk a svět práce RVP ZŠ. Hlavním cílem mělo být vytvoření návrhu normativu vybavení dílen.

Autorka vyšla z rámcového vzdělávacího programu pro základní školy, oblast Člověk a svět práce. V první kapitole provedla stručnou analýzu obsahu a cílového zaměření oblasti. Cílové kategorie dané oblasti rozšířila v kapitole dvě o základní pravidla bezpečnosti práce v technické výchově. Škoda, že tuto část nerozšířila o hygienu práce (požadavky na osvětlení, teplotu, větrání atd. dílen na ZŠ) a o ergonomii nářadí.

Praktická část práce je věnována průzkumu stavu dílen a jejich vybavení v plzeňském regionu. Autorka si vybrala 30 škol městského i vesnického typu. Pro průzkum si autorka zvolila metodu dotazníkového šetření. Zpracovala vlastní dotazník o třinácti položkách. Položky měly převážně charakter polouzavřených otázek (výběrové položky s možností vlastního vyjádření). Dotazník byl zaměřen na současný stav dílen a možnosti jejich rekonstrukce, dále na vybavení dílen a na získávání prostředků pro výuku. Autorka neuvádí způsob distribuce dotazníků, z textu práce vyplývá, že návratnost byla 100 %.

K vyhodnocení jednotlivých položek použila autorka elementární statistiku, tabulky a procentní hodnoty. U pěti položek použila i grafické vyjádření výsledků. Škoda, že grafy dala autorka pouze do přílohy. Interpretaci výsledků položek se snažila rozšířit i o vlastní zdůvodnění. Škoda, že některé sporné odpovědi (např. položka č. 8 na str. 22 „čtyři školy ... mají absolutně vše a jsou kompletně vybaveni, ale neuvědomily, jaké nářadí mají.“) autorka neověřila metodou strukturovaného rozhovoru. Obdobně je tomu na str. 23 (vybavení kuchyně). V metodologie průzkumu tuto možnost ale uvádí.

Poslední kapitola je věnována návrhu vybavení dílen. Autorka v úvodu kapitoly rozdělila vybavení podle charakteru zpracovávaného materiálu (obrábění dřeva, kovu a univerzální pracoviště). Autorka rozdělila vybavení podle základních operací, od měření, orýsování až po povrchovou úpravu. K základnímu nářadí uvádí charakteristiku a k některým i fotografie. Kromě ručního nářadí autorka uvádí i základní elektrické nářadí strojní vybavení dílen.

V závěrečném návrhu základního vybavení „univerzální“ dílny autorka neuvádí, pro jaký optimální počet žáků jsou uvedené počty. Některé položky jsou již přežití (pro druhý stupeň ZŠ), např. nebozez nebo kolovrátek. Nepřesný je pojem „ruční rámová pila na plech“ (str. 47). Pro zpracování plastů by byla vhodná i horkovzdušná pistole, kterou autorka ve svém návrhu neuvádí. Vhodné by bylo zařadit také pokosnici mezi základní vybavení dřevodílny. Text by bylo vhodné lépe strukturovat podle charakteru dílen. Větší pozornost mohla být věnována pracovním stolům v dílnách. Především z hlediska požadavku na výšku pracovní plochy.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Práce je poměrně vhodně strukturována. Text je doplněn řadou autorských fotografií.

Využitelnost v praxi

Práce může vhodným vodítkem pro rekonstrukci školních dílen.

Práce s prameny

Autorka prokázala znalost pramenů a dokázala je vhodně zpracovat. Bibliografie je bez nedostatků.

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové a formální stránce je práce bez závažných chyb. Drobné nedostatky jsou např. Na str. 22. Na straně 32 v obrázku 8 je nesprávně uvedena ruční rámová pila, jde o pilu obloukovou.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Jaký je maximální přípustný počet žáků v dílnách z hlediska bezpečnosti práce?

Jaké doporučujete uložení nářadí v dílně (místní u pracoviště nebo centrální pro všechna pracoviště)?

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Diplomová práce splňuje požadavky na DP. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.



V Plzni 23. 8. 2016

vedoucí práce
PaedDr. Petr Mach, CSc.