

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Kristýna Perausová</b>
<b>Studijní program:</b>	N7503 Učitelství pro základní školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství hudební výchovy pro základní školy Učitelství dějepisu pro základní školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Jakub Jan Ryba – skladatel, sběratel písní a pedagog</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, Csc.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016

Diplomantka Kristýna Perausová předkládá k obhajobě diplomovou práci zabývající se osobností Jakuba Jana Ryby coby skladatele, sběratele písní a pedagoga. Text je doplněn o reflexi nácviu Rybova didakticky zaměřeného didaktického hudebního díla.

**Koncepce práce a její struktura**

Z hlediska koncepce je práce vystavěna přehledně od obecněji pojatých kapitol ke konkrétním problémově orientovaným pasážím. Úvodní kapitola se pokouší postihnout Rybovu dobu, až následně je prostor věnován biografickým údajům, Rybově hudební dráze, pedagogickému a sběratelskému působení. Závěr tvoří autorčín výzkum, resp. didaktická aplikace tématu.

**Obsahová stránka**

Obsahové hledisko patří k největším slabinám textu. Již úvodní kapitola (zejména 2.1 *Základní znaky období*) odkazuje na učebnice dějepisu pro ZŠ, kde jsou přirozeně četná zkrácení. Je zarážející, že autorka se rozhodla využít pro magisterskou diplomovou práci zdroje tohoto typu. Přirozeně pak chybí komplexnější literatura s diferencovanějším úhlem pohledu, která je na českém knižním trhu dostupná (např. Josef Hanzal: *Od baroka k romantismu*; Josef Haubelt, *České osvícenství* apod.). Díky tomu dochází k opakování již překonaných (*pobělohorský útlak*, s. 6) či zjednodušujících frází (blíže nespécifikované *zlepšení podmínek v oblasti kulturní* vlivem tereziánských reforem, s. 6). Autorka ostatně využívá i další fráze, aniž by byly kriticky reflektovány (např. Rybova vánoční mše je

označena jako *skvost*, s. 17, přičemž parametrem tohoto označení je její současná popularita, nikoliv hodnocení pocházející od samotného autora či východisko analýzy jejích hudebních kvalit apod.). Další problém představuje komparace různých zdrojů informací kombinovaná s jejich nedostatečným pochopením, jež tu a tam vede ke vzniku zcela nesrozumitelných formulací (*Díky jeho (Rybově) dokonalému propojení myšlenek a úvah nalezneme v jeho repertoáru mnoho obtížností i obsahem úplně odlišná díla*, s. 26). Autorka navíc prozrazuje jistou terminologickou bezradnost (*Dílo má tedy diatoniku*, s. 28; kvartet vs. kvarteto, s. 28; stupnice vs. tónina, s. 29 apod.). Poněkud rozpačitě vyznívá kapitola 6 *Sběratel písni*, kde autorka doplácí na absenci definice této činnosti a bližšího terminologického ukotvení. Poněkud nekoncepční přístup odhaluje závěrečná kapitola, namísto jistého shrnutí a stavění dalších otázek a problémů zde lze číst zejména sebereflexně pojaté informace, jež by měly své místo spíše v úvodu.

### **Jazyková stránka**

Jazyková úroveň práce je ve většině pasáží na poměrně solidní úrovni. Od bakalářské práce zde udělala autorka viditelný krok kupředu. Přesto však některé plochy odhalují jisté formulační limity. Často se jedná o úseky s krátkými úsečnými větami, jež neumožňují vystavět kauzální souvislosti. Jisté prohršky lze nalézt v oblasti flexe (*věnuji Rybově životu*, s. 4), psaní velkých písmen (*život na Zemi*, s. 5), shoda podmětu s přísudkem (*rodiče posílaly*, s. 32) aj.

### **Formální stránka**

Z hlediska svého formálního utváření splňuje text nároky kladené na diplomové práce. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně číslovány, práce je vybavena poznámkovým aparátem, a na jejím závěru je opatřena seznamem literatury, pramenů a elektronických zdrojů, řazeným abecedně, nechybí anglické resumé. Nezbytným doplňkem je také obrazová příloha a CD s textem práce. Přesto však nelze přehlédnout několik nedostatků. Jedná se zejména o nekoncepční užití minuskul a majuskul v obsahu, nedůsledná práce s formálními náležitostmi citací a odkazů pod čarou (s. 9, pozn. č. 16; chybějící mezery pozn. č. 22, s. 11; absence kurzívy, pozn. č. 61, s. 24). Některé definice – byť psané v textu kurzívou – by pak patřily spíše do poznámek pod čarou (např. s. 13 aforismus; s. 22 roráty).

### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a navrhuji její hodnocení  
d o b ř e .

V Plzni dne 10. května 2016

  
.....