

Západočeská univerzita v Plzni

**Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury**

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Bc. Dana ZOUBKOVÁ, DiS.
Studijní program:	N7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství hudební výchovy pro základní školy Učitelství dějepisu pro základní školy
Téma diplomové práce:	Hudba v Protektorátu Čechy a Morava
Vedoucí práce:	Doc. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2015/16

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná diplomová práce je zadána na téma, při jehož zpracování autorka mohla uplatnit znalosti z obou svých studovaných oborů – hudební výchovy a dějepisu – a vhodně je propojit do jednoho celku. V Úvodu diplomové práce není jasně vymezen a definován cíl práce, který má vždy vycházet buď z rozporování známých faktů, nebo zaplnit chybějící poznatky – oba přístupy pak má autor realizovat na základě kritické analýzy odborné literatury a pramenů. Není uvedena ani metoda, kterou bude autorka pracovat, a zdůvodnění výběru metody. Pouze je zdůvodněn výběr tématu (s. 2), a to zájmem autorky o hudbu a historii.

Diplomová práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol. V 1. kapitole je podán Úvod do problematiky vývoje hudební kultury před vyhlášením protektorátu Čechy a Morava. Kapitola 2 charakterizuje hudbu v Protektorátu Čechy a Morava v oblasti vojenské hudby, populární hudby a hudby v koncentračních táborech. Třetí kapitola pak připomíná život a dílo tří významných osobností sledovaného období (K. Hašlera, E. Schulhoffa, V. Talicha). Poslední 4. kapitola je návrhem dvou výukových projektů pro žáky 2. stupně základní školy, jeden pro hudební výchovu, druhý pro využití v hodinách dějepisu.

Práce obsahuje seznam literatury a internetových zdrojů a bohatou přílohovou část, zahrnující zejména fotodokumentaci. Rozsah vlastního textu diplomové práce je 47 stran strojopisu.

Obsahová stránka:

Co se týče kvality zpracování obsahu diplomové práce, obávám se, že autorka nepochopila to podstatné, co má student prokázat: schopnost kritické práce s literaturou a prameny. Z textu práce není téměř nikde patrné, z čeho autorka právě čerpá uváděné poznatky, tedy chybí autorizace textu a příslušné odkazy na zdroje. Poznámkový aparát pod čarou je sice poměrně obsáhlý, ale zahrnuje minimálně odkazů na zdroje poznatků, místo toho většinou pouze odkazuje k obrázkům v přílohách. Např. k celé 1. kapitole, která je úvodem do problematiky, není uveden ani jediný odkaz na literaturu. Zde bychom naopak očekávali přesné zmapování stavu dosavadního řešení dané problematiky, s uvedením publikací a zdrojů, které se problematikou zkoumaného období zabírají, a dále by mělo být jasně nastíněno, jakým směrem se bude ubírat myšlenková činnost autorky, aby její práci bylo možné považovat za samostatnou, přínosnou a v souladu s dosavadními vědeckými poznatky. – Podobně i 2. kapitola uvádí pod čarou pouze 6 odkazů, avšak všechny pouze k jediné (!) publikaci – Dějiny české populární hudby a zpěvu (1998). Takto zpracovaný text by bylo možné téměř v celém jeho rozsahu napadnout jako nevěrohodný nebo opsaný.

Dva výukové projekty (kap. 4) jsou velmi stručně zpracované. Postrádají obvyklé součásti – charakteristiku tematického celku, dílčí vzdělávací cíle, časové rozvržení činností, zpětnou vazbu projektu. Autorka své projekty neověřila v praxi, jak bývá u podobných prací vždy zvykem, takže ani nemohla provést odpovídající reflexi celého návrhu.

Jazyková stránka:

Diplomová práce má výrazně kompilační charakter a nedovoluje rozeznat, které pasáže jsou převzaté a které jsou vlastním textem autorky, takže je obtížné posuzovat úroveň jazykového vyjadřování.

Formální stránka:

Tituly publikací, uvedené v seznamu literatury na konci práce, nejsou v mnoha případech vůbec odkazovány pod čarou. Taktéž četné elektronické zdroje – není patrné, jakým způsobem s nimi autorka pracovala, pokud na ně v textu práce téměř neodkazuje? (lze zodpovědět u obhajoby). V textu poznámkového aparátu je řada typografických chyb – mezery, interpunkce (např. odkazy č. 23, 47, 73, 83, 123, aj.). V ostatních náležitostech diplomová práce po formální stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací.

Hodnocení:

S přihlédnutím k výše uvedeným nedostatkům doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 17. srpna 2016


.....