

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Naxerová Ivana
Název práce: Josef Fraiss – tvůrčí profil
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Monografické zpracování života a díla opomíjeného autora, které bylo motivováno tematikou autorčiny bakalářské práce i čtenářskou tradicí v rodině. Vše na pozadí historického kontextu vývoje české společnosti ve 2. polovině 20. století. Připomenutí života a díla autora, jehož životní běh se uzavřel. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce je obsahově na dobré úrovni. Autorka doplnila po krátkém historickém vstupu biografická data J. Fraise a po úvodních kapitolách se věnovala přehledu tvorby a připomněla jednotlivá díla. V závěru stručně sumarizovala zjištěné poznatky, které načerpala především četbou, možná i při rozhovorech s matkou – patrně vášnivou čtenářkou Fraissových próz.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dobrá formální úprava bez závažných nedostatků; pouze s upozorněním na absenci kurzivy na s. 30.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Pokud autorka chtěla sumarizovat a přiblížit autorovo dílo, záměr se zdařil, ale zaplatila jistou daň, protože některé pasáže diplomové práce působí schematickým dojmem. Nebylo ale úkolem práce vytvářet poutavý a čtivý tvar, nýbrž přehledné textové zpracování reflektující autorovu tvorbu i jeho biografická data, která poskytl vděčným čtenářům, sympatizantům i odborníkům v těžké chvíli smrtelné nemoci. Text diplomové práce je proto přehlídkou především lidského vztahu k autorovi a jeho dílu, ovšem také čtenářského zaujetí a systematickosti, neboť se jedná o literární tvorbu poměrně rozsáhlou. To vše komplikuje ještě používání pseudonymů. S výsledkem můžeme vyjádřit spokojenost.

Je třeba ale upozornit na některé nedostatky, které brání udělení výborného hodnocení. Registrujeme několik drobných (s. 8, 14, 26, 48) i závažnějších (s. 11, 12, 22, 27, 29) ortografických pochybení; objevuje se opakování slov (s. 10), inverze v chronologii uváděných historických událostí (s. 46) a najdeme i drobné formulační nedostatky (autorka dokonce „vybrala román pod pseudonymem“ – s. 30). Naopak je třeba pochválit pěkně formulované hodnocení mužských a ženských rolí v závěrečných kapitolách i radikální autorskou změnu po roce 1989 připomenutou v samém závěru. Nesmíme zapomínat také na její hodnocení Fraissova vypravěčského talentu; nejedná se totiž jen o ojedinelý názor. Starší díla můžeme považovat za důležitou autentickou výpověď přesně charakterizující dobu, ve které vznikla, a společenské klima, k němuž se vyjadřovala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Vysvětlete názor ze s. 11 = slibný rozvoj národní literatury do 60. let. Jednalo se (s. 14) opravdu o KSS? Je psaní levou rukou charakterovou vadou (s. 15)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Dílo doporučuji k obhajobě s průměrným hodnocením; s politováním, protože by si autorčino úsilí jistě zasloužilo víc. Výsledný text jako by byl tvořen dvěma osobami s rozličným přístupem k pravopisu (nepozorná osoba psala cca do s. 30).

Velmi dobře

Datum: 17. května 2015

Podpis:

