

**Vlasta Pflugová: Učební funkční styl v učebnicích  
pro 1. stupeň ZŠ. Učební funkční styl v učebnicích českého  
jazyka pro 2. ročník ZŠ**

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**Fakulta pedagogická**

**Katedra českého jazyka a literatury**

**Plzeň 2016**

**posudek oponenta diplomové práce**

---

Tématem předkládané diplomové práce je problematika učebního stylu. Autorka se (vzhledem ke svému studijnímu oboru) zaměřila na jeho využití v učebnicích českého jazyka na 1. stupni ZŠ, konkrétně v učebnicích pro 2. ročník.

Práce čítá 63 stran a je rozdělena do pěti hlavních kapitol. První kapitola (dle autorky kapitola 2) seznamuje s funkčními styly, poté přechází ke specifikaci učebního funkčního stylu a ke struktuře učebního materiálu a požadavkům na něj. Tato část mohla být obsáhlejší a diplomandce doporučuji důslednější užití citací, parafrází a odkazů na ně.

Rámcovému vzdělávacímu programu věnovala V. Pflugová celou další kapitolu, což byl krok nejen zbytečný, ale i chybný, neboť ji odklonil od tématu práce – další kapitoly totiž pojednávají o struktuře učebnic vzhledem k potřebám RVP, nezpracovávají tedy problematiku učebního stylu.

Analytická část (kapitoly 4 a 5) se snaží o srovnání učebnic a pracovních sešitů českého jazyka pro 2. ročník 1. stupně ZŠ, a to materiálů nakladatelství Prodos, SPN a Nová škola Brno. Zde bych uvítala zdůvodnění volby těchto učebnic. V úvodu autorka jmenuje kritéria, podle kterých je analýza prováděna, a pokud pominu fakt, že opomenula učební styl, jsou tato kritéria zřetelná a jsou důsledně dodržena. Rozbor je proveden pečlivě, srozumitelně, úsudky diplomandky jsou vyzrálé a logické, i když by jim mohl být věnován větší prostor. Všechny učební materiály by měly být při prvním použití v textu důsledně označeny odkazy.

Poslední kapitola obsahuje návrhy úkolů na procvičování učiva, a ačkoli se jedná o užitečný počín, vzhledem k tématu původnímu i reálnému pokládám tuto část za nadbytečnou.

Z hlediska formální stránky lze autorce vytknout především výše zmíněné problémy s odkazováním na původní literaturu, v dalším ohledu převažují klady: práce se vykazuje pečlivou úpravou, je takřka bez gramatických či pravopisných chyb (až na ojedinělé prohřešky v interpunkci), jazyk diplomandky je kvalitní.

I přes výtky výše uvedené se domnívám, že **diplomová práce V. Pflugové** splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou *dobře***.

Otázky k obhajobě:

1. Pokusila byste se zpětně zhodnotit užití učebního stylu v analyzovaných učebnicích?
2. Které stylové faktory se uplatňují u učebního funkčního stylu v učebních materiálech?
3. Podle jakých kritérií byl proveden výběr učebnic?

V Plzni dne 18. 8. 2016



Mgr. Dita Macháčková