

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

Práci předložil(a): Vlasta Pflugová

Název práce: Učební funkční styl v učebnicích českého jazyka pro 2. ročník ZŠ

1. Cíl práce

Hlavním tématem diplomové práce je učební funkční styl v učebnicích 1. stupně ZŠ. Diplomantka si klade za cíl definovat učební funkční styl a v praktické části své práce ověřit jeho podobu v učebnicích pro 2. ročník ZŠ. Na základě předchozího přinést doporučení, která by řešila případné nedostatky zkoumaných učebnic.

Stanovené cíle byly do jisté míry splněny.

2. Obsahové zpracování

Diplomovou práci tvoří úvod, pět kapitol, závěr, resumé a seznam použitých zdrojů.

V dosti krátkém úvodu autorka zasazuje téma do kontextu, uvádí cíle práce, jednoduše naznačuje strukturu práce, z ostatního lze usuzovat na metody práce a rovněž v krátkosti připomíná stěžejní literaturu, o níž se zejména opírá, ovšem bez bližšího komentáře či zdůvodnění.

První kapitola vymezuje funkční styl obecně, v krátkosti představuje jednotlivé funkční styly; a dále se zaměřuje na učební funkční styl – na jeho podobu z hlediska formy i obsahu. Na to navazuje charakteristika učební funkčního stylu modifikovaná pro 1. stupeň ZŠ. Konkrétně pak autorka řeší ještě strukturu učebnic mateřského jazyka. Kapitola je smysluplná, pro samotnou diplomovou práci nezbytná, autorka však mohla být samostatnější ohledně práce s odbornou literaturou.

Druhá kapitola představuje Rámcový vzdělávací program. Bohužel tato kapitola nepůsobí kompaktně ke zbytku práce, neboť autorka jen přejímá informace z daného dokumentu, nevšímá si ale požadavků v RVP ve vztahu k učebnicím a jejich podobě.

Následující dvě kapitoly se už zabývají konkrétními učebnicemi, podobou jejich stylu, a vzájemným porovnáním učebnic. Autorka zvolila učebnice a pracovní sešity z českého jazyka, a to od nakladatelství Prodos, SPN a Nová škola Brno. Zatímco hned v úvodu třetí kapitoly nalezneme zdůvodnění výběru učebnic českého jazyka, důvody pro výběr nakladatelství hledáme marně. Autorka rovněž v úvodu dané kapitoly stanovuje, co hodlá v učebnicích sledovat a hodnotit. V podstatě volí správná kritéria, ale jednak nedostačující a jednak je neumí provázat s teoretickými poznatky o učebním funkčním stylu, takže byť prvky

tohoto stylu sleduje, nedokáže je z hlediska stylu ani popsat, ani zhodnotit (ani z hlediska obsahu, ani z hlediska formy). To je ale bohužel největší prohřešek celé práce, neboť tím nespěje ke splnění vymezeného cíle, a nenaplnuje tak smysl celé práce. Přitom autorka dokáže popsat podobu zpracování učebnic věrně, podrobně a mohla by tyto informace využít k účelu diplomové práce, avšak tak nečiní. Zkoumaných jevů se pak autorka důsledně drží i při porovnávání učebnic navzájem.

Poslední kapitolou jsou návrhy úkolů k procvičení učiva. Opět nastává tentýž problém jako v předcházející kapitole. Autorka místo zobecnění získaných dat a vytvoření doporučení volí praktické návrhy. V úvodu kapitoly připomíná, že vychází ze svého zkoumání a navrhuje to, co v učebnicích chybí (je potřeba doplnit, konkrétně úkoly pro rychlejší žáky). To je zcela v pořádku, ale předcházet by měla doporučení, která budou reflektovat zjištěné nedostatky v jednotlivých učebnicích; a na základě nich je pak vhodné vytvoření konkrétního didaktického materiálu. Navrhované úkoly, byť záslužné, tak nejsou zasazeny do potřebného kontextu (resp. jen minimálního).

Závěr pak patřičně shrnuje celou práci, která je doplněna cizojazyčným resumé, seznamem použité literatury.

3. Formální úprava

Po formální stránce je práce vcelku zdařilá – přehledná, psaná srozumitelně a čtivě. Autorka mohla volit větší písmo u nadpisů a zvýraznění kapitol v Obsahu. V práci je využíván i poznámkový aparát. Nedostatky pravopisné jsou výjimečným jevem.

4. Stručný komentář hodnotitele

Autorka volila velmi zajímavé téma, které ale vyžaduje značný nadhled při zpracování reálných textů – a neustálé uvědomění souvztažnosti s teoretickými poznatky, což se autorce nepodařilo. Určitý přínos lze diplomové práci samozřejmě přiznat, neboť zkoumá jevy správné, avšak nedokáže je vztáhnout k vymezenému tématu práce, anebo jen částečně. V podstatě si čtenář musí tyto informace vydedukovat sám.

5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Kterou ze zkoumaných učebnic byste doporučila jako nejlepší a proč (samozřejmě z hlediska vašeho zkoumání)?
2. Koresponduje určitá kvalita zkoumaných učebnic s kvalitou jejich pracovních sešitů, či nikoliv? Dle potřeby uveďte na příkladech.

6. Navrhovaná známka: d o b ř e

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:

PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.
KČJ FPE ZČU