



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Západočeská univerzita v Plzni
Doručeno: 16.05.2012
ZCU 016271/2012
listy: 1
druh: přílohy:
zcupes4a81de55

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Má mysl

Práci předložil student: Ondřej Hudec

Studijní obor a specializace: Sochařství

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil : MgA. Jakub Grec

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Pod Sokolovnou 9
Praha 4, 140 00

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Projekt splnil vytyčený cíl. Revitalizace podobných míst, s výsledkem jakého jste docílil, by se měla stát příkladnou.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Jednalo se jistě o náročný projekt, ke kterému jste přistoupil velkoryse. Oceňuji nasazení a profesionální přístup. Postrádám širší rozvinutí úvah o zadání, a představení hlubšího vztahu k tématu.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Dle doložené specifikace technického řešení se jednalo o stavebně řemeslnou práci, s výborným výsledkem. Zajištění statiky, odvodnění během realizace, zvolené materiály, zemní práce, to vše svědčí o zručnosti zhotovitele.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická část bakalářské práce je obsažná, po formální stránce správná, přehledná, poněkud převládají fakta nad osobní výpovědí.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Hodnotím kladně celkovou realizaci. Projekt svým přírodním charakterem působí v daném prostoru přirozeně. Ona přirozenost je citlivá vůči krajině, avšak z pohledu uměleckého mne vzrušuje poněkud méně. V této souvislosti musím zmínit absenci hlubšího rozboru Vašeho plánu, myšlenky, přínosu.

Věnoval bych se na Vašem místě více pohnutkám a tvůrčím snahám vedoucích ke kýženému cíli, v teoretické části Vaší bakalářské práce. Vyčerpávající faktografie, historické souvislosti místa, lokality, ikonografie není nezajímavá, ale uvítal bych širší rozbor Vašeho těžko přenositelného vnímání, vzhledu do „Vaší Mysli“ dle zadání.

Takto se mohu pouze domnívat a dávat na odiv své vlastní interpretace s vlastními odpověďmi. Rozepisujete se podrobně např. o svatě Anně, ale není zřejmé, jakou, kromě názvu pramene, má pro Vás v projektu důležitost? atp...

Napříč výše napsanému má Váš počín jednu velkou výhodu. Funguje. Působí.

Evokace vyvěrání či vystupování čeho si, zde vody, na povrch zemský je zřetelný. Hlubina, hmota, kráter, studánka, smysl, vjem, harmonie, nutí k zastavení.

Ze sochařského pohledu jste se vydal cestou splynutí s daným prostředím, přírodou, za pomoci lokálního materiálu a jeho začlenění. Podobnost skladby čedičových píšťal, jako je tomu v místě naleziště, v lomu. Přenos segmentu přírody na jiné místo v podobném znění. Postupy jsou různé, osobně bych volil odlišnou formu od principu přírodního, narušením logické tektoniky přirozené pro sloupcový čedič. Snažil bych se nepřírozenou skladbou, (podobně, jak na kresebné skice) vzbudit onen vzruch, onen Neklid. Píši o jiném subjektivním řešení a přitom cítím podobný závěr. Vyvolání pocitu expanze přetlaku z pod povrchu. Píši o variantách, které by mne nemusely napadat, kdybych se dozvěděl více o Vašich niternějších pochodech a koncepčních úvahách v textové části.

Kladně hodnotím revitalizaci takovýchto míst s ohledem na opomíjený fenomén poutnictví, čištění studánek, cest k pramenům. Za pomoci podobných projektů se tato pozapomenutá místa znovu nadechnou a přivedou opět své poutníky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě
(max. 3):

Otázky vyplývají z textu.

Proč jste se například nedržel více původní skicy, více neklidná kompozice?

Rozepisujete se podrobně např. o svaté Anně, ale není zřejmé jakou, kromě názvu pramene, má pro Vás v projektu důležitost?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku: **Výborně**

Datum: 16.4.2012

Podpis: MgA. Jakub Grec

