

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil – předložila: Bc. Martina Kubečková

Název práce: Nonsensové postupy v české poezii pro děti a mládež po roce 1989

Hodnotitel: Mgr. Vladimíra Brčáková

1. CÍL PRÁCE:

Cíl daný titulem diplomové práce (dále jen DP) je splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část DP sleduje nonsense coby tvůrčí postup, jeho kořeny, světové představitele, kteří inspiračně ovlivnili české tvůrce, a také žánry (zejména limerick), jež jsou na nonsensu vystavěny. V interpretační části se autorka zabývá nonsensovými postupy v díle J. Dědečka, R. Malého, J. Vodňanského, J. Weinbergera a J. Žáčka.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Autorka porušuje publikační etiku. Přestože odkazuje na zdroje, z nichž čerpá, neoznačuje pasáže vyňaté z dané odborné literatury ani kurzívou, ani uvozovkami, tím vzniká mylný dojem parafráze, byť se jedná o doslovnou citaci. Na s. 6 je porušena norma bibliografického záznamu. Též forma psaní není sjednocená, autorka totiž nenáležitě střídá ich-formu s wir-formou (na s. 38, 64 najdeme obě formy vedle sebe). Naopak předností diplomové práce je její jazyková kultivovanost. V textu se objevují pouze ojedinělé syntaktické chyby (s. 10, 12, 17, 28, 32, 37, 75), stylistické nedostatky (s. 73), překlepy (s. 12, 36, 58) a jedna morfologická chyba (s. 43).

4. KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

DP vykazuje charakter průměrného kompilátu. Interpretační část (někde více, jinde méně zdařilá) se jednak opírá o odbornou literaturu (především J. Tomana), jednak ilustruje kolísavou úroveň autorčiných interpretačních dovedností. Práce trpí některými odbornými nepřesnostmi – s. 20 (záměna literárního žánru a směru), s. 28 („V knize najdeme texty psané volným veršem, které vypadají, že nemají s klasickými rýmovanými schémata nic společného.“ Co tedy mají společného?), s. 41 („(...) jazyk je velmi jednoduchý, co se týče básnických tropů, ty se naopak vyskytují velmi často.“ Jednoduchost jazyka si přece neprotiřečí s vysokou frekvencí básnických tropů, ty mohou být významově průhledné.), s. 56 (redukce tématu na literární postavu), s. 74 („K větší míře nonsensovosti přispívá výskyt personifikace a metafor.“ Personifikace a metafory do literárního díla přece nutně nevnaší nonsens.). V Závěru postrádám vyšší míru zobecnění dílčích interpretačních postřehů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Výklad Charmsovy absurdní mikroprozy *Vypadávající stařeny* (učiněn na s. 22) považuji za zcela dezinterpretační. Pokuste se o novou interpretaci.

Weinbergerova báseň *Na katastru obce Zdice* jistě není spojena se vzdělávací funkcí, jak tvrdíte na s. 61. Okomentujte poetiku básně. V čem tkví její nonsensovosť? Jakým způsobem jsou verše ozvláštněny?
V čem spatřujete smysl nonsensu?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **velmi dobře – dobře.**

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:

