

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil – předložila:** Martina Kubečková  
**Název práce:** Nonsensevé postupy v české poezii pro děti a mládež po roce 1989  
**Hodnotitel:** Daniel Bína

---

1. **CÍL PRÁCE:** Stanovený cíl práce – vybrat a analyzovat některé publikace nonsensevé poezie – byl víceméně naplněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Zpracování je přijatelné, jak teoretická část, tak rozbory vybraných knih. Stylistická stránka je mnohem horší. Řada míst/odstavců v textu práce přejímá nevhodně stylový svéráz parafrázovaných zdrojů a celkově je zde spousta stylistických chyb (např. s.19-20; s.32/13: „řekněme...“; s.40: „nádherné nadčasové malůvky“ aj.)
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Text je po formální stránce ještě přijatelný. Obsahuje ovšem řadu překlepů (11/9; s.56/ř.13 a 21) a pravopisných chyb (s.18; s.58/ř.2).
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Tato práce představuje několik vybraných autorů a přináší výklady („rozbory“) některých jejich textů. Obvykle jsou texty „hodnoceny“ pomocí hodnotících klišé. Zejména pak některé formulace v Závěru (s. 73) jsou nepříliš sdělné, nebo téměř nesmyslné („rafinovaně skryté obsahy“?; „lidová poetika“ a „směrování k nadanějšímu čtenáři“?). Pochybné jsou formulace kombinující naivitu fanouškovského nadšení a prázdnotu klišé („skvostně pracuje s jazykem a typická je jeho hravá poetika“ – s. 76).
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  - Co znamená „filosofická a literární průprava“ Morgensterna (s. 14)?
  - Jak by autorka vysvětlila „skvostnost“ poezie Jiřího Dědečka a příp. ji bránila proti tvrzení, že jde o trapný kýč?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** dobře

Datum: 26.8. 2016

Podpis:

