

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Kučová Markéta
Název práce: Dita Saxová a Lvíče – osudy dvou žen poznamenaných holocaustem
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Diplomantka si klade za cíl porovnat dva na první pohled nesouvisející texty zabývající se osudy žen navrácených do svobodného života. Současně chce prokázat, že ne vždy považuje odborná veřejnost určitá díla vybraných autorů za zcela zásadní v jejich tvorbě. Cíle splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Dílo má nadstandardně dobrou obsahovou úroveň. Autorka vychází ze studia primárních textů a vytváří si tak stabilní platformu pro další výzkum. O vybrané tematické vypráví se zaujetím a se schopností zaujmout netradičními pohledy a originálními názory. Z bohaté nabídky dokumentárních pramenů vybírá místa zcela zásadní a nesmírně zajímavá témata, jako například motiv Lustigovy matky a její kolísání ve víře (s. 8), o kterém její syn kdysi tak poutavě, dojemně, ale i s úsměvným nadhledem hovořil. Dokáže také střízlivě posoudit vliv tzv. „všemožné ruky trhu“ na hodnocení kvality literárního díla (s. 27). Jedná se o desítky různých pohledů, které nenechají nikoho na pochybách, že se rozhodně vyplatí číst i studovat rozsáhlý text jejího díla (diplomové práce).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je formálně na dobré úrovni. Oddělené vstupy týkající se autorských biografii a bibliografií vyúsťují nakonec v kýženu konfrontaci, komparaci. Více pečlivosti by si snad zasloužila podrobněji strukturovaná osnova díla; za s. 31 patrně mělo dojít k přesunu jedné z hlavních kapitol č. 3 na novou stranu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka nenechává nikoho na pochybách, že vnímá literaturu nejen jako určitý druh izolovaného umění, ale především jako součást života a mezilidské komunikace. Autory a jejich díla proto zkoumá v kontextu vývoje společnosti a na bázi bohatých interdisciplinárních vazeb – historie, religionistika, psychologie, sociologie atp. Rozbor jednotlivých pozitiv by s ohledem na šíři předkládaného textového materiálu vydal na desítky stran.

Oponentský posudek však musí upozornit na řadu negativ, která bohužel hyzdí jinak skvělý dojem, dojem literární i obecně lidský. V textu narážíme na fatální chybu týkající se Škvoreckého věku dožití (viz s. 20 a 23 = zásadní disproporce), registrujeme také občasně problémy s interpunkcí (např. s. 17, 36, 37) i další závažnější ortografické chyby (s. 9, 13, 38.). Zarážející jsou také časté formulační neobratnosti – i když je třeba ohleduplně vnímat rozsah díla – vycházející patrně ze značného zaujetí při finalizaci textu: *Škvorecký se stává stvořitelem* – naštěstí ne *Stvořitelem* (s. 6 a 30), *Česká republika je nejkrásnější národ* (s. 12), *po válce psali všichni? autoři o židovství* (s. 14), *není důvod zradit velkou louži* (s. 23), *Dannyho současnost a možnost zhlédnout motiv jazzu* (s. 26), *Pražské jaro a s ním spojená atmosféra roku 1948* (s. 28), *Hitler donutil lidstvo k poslušnosti* (s. 41). Převážně se přirozeně jedná pouze o krkolomná vyjádření, nikoli o faktické chyby. Zajímavé je to, že se závažnější

pochybení objevují především v první polovině práce. V pasážích rozborových a interpretačních sledujeme půvabnou lehkost a až nakažlivou inspirativnost – to vše motivuje recipienta k hlubšímu uvažování o dílech samých. Kýžené vlastnosti dobrého pedagoga.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na s. 10 čteme o „těch druhých“. Opravdu tak Lustig označuje pouze příslušníky politických stran a odbojáře? Jak je židy vnímána sebevražda? Opakovaně je totiž zmiňován pouze zákaz sebevražd v ghettech (viz např. na s. 38).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Dílo doporučuji k obhajobě; ani s ohledem ke krásným vyznáním v závěru bohužel nemohu navrhnout výborné hodnocení.

Velmi dobře

Datum: **19. května 2016**

Podpis:

