

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Pedagogická fakulta

katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložila: Aneta Boublíková
Název práce: Arnošt Lustig - novinář
Hodnotitel: V. Viktora

1. CÍL PRÁCE: Charakterizovat žurnalistické příspěvky A. Lustiga.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Úkol splněn.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Drobná nedopatření, jedna hrubá chyba (s. 16).
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Po souhrnném (a velmi dobře sestaveném) vylíčení základních biografických dat a po charakteristice tvorby se diplomantka věnovala Lustigově publicistické činnosti. Soustředila veškeré Lustigovy příspěvky tohoto druhu (patří mezi ně i literárně-kritické recenze) a seřadila je podle periodik, do nichž přispíval. Z heuristického hlediska jde o jedno z pozitiv práce. Hledání těchto statí bylo časově značně náročné. Druhá část práce se zaměřila na jejich výklad a analýzu. Zde autorka zůstala převážně u přetlumočení základních východisek i závěrů. S touto reprodukcí se vyrovnala se zdarem. Zřetelně se prokazuje vývoj Lustigových názorů. Diplomantka spoléhá na řeč dokumentů, sama nevyjadřuje své stanovisko, i když její vlastní komentář nebo upozornění by byly nesporně užitečné. V závěru se zmínka o názorovém vývoji objeví, ale není rozvinuta. Věcné připomínky: S. 3 – opravdu neoplývala Lustigova rodina nábytkem? S. 19 – Rudé právo nebyl časopis. S. 37 – jde o Kurta Konrada. S. 74 – výraz holokaust (holocaust) není anglického původu, ale hebrejského.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ: Objeví se ve stylu Lustigových publicistických statí některé prvky charakteristické pro umělecký styl?
6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Výborně – velmi dobře.

Datum: 21. července 2016

Podpis:

