



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: **DĚTSKÁ KRMÍCÍ ŽIDLÍČKA A DĚTSKÁ POSTÝLKA**
Práci předložil student: **Lukáš Matěja**

Studijní obor a specializace: **Design - Průmyslový design**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

MgA. Martin Imrich, Koncern Design Studio, U Šálkovny 4, Praha 4.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavní cíl „**vytvořit dětskou postýlku a dětskou krmící židličku v jednotném stylu s důrazem na vzhled**“ se povedlo pouze do určité míry. Oba návrhy jsou vizuálně velmi nesourodé a výtvarně průměrné.

Naopak zaměření na konstrukční a montážní aspekty, praktičnost a vyrobitelnost se relativně povedlo, je zpracováno do velké hloubky.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

- Kladně hodnotím analýzu problematiky. Rešerše je kvalitní, konzultace s koncovými uživateli je také užitečná, ale vzhledem k malému vzorku ne příliš vypovídající. Daleko lepší by podle mého názoru bylo detailní nastudování konkurenčních vzorků a konzultace s kvalifikovanými prodejci tohoto sortimentu. Ti mají dlouhodobou zpětnou vazbu od zákazníků. Úplně za zbytečný považuji internetový dotazník. Je to spíše statistické cvičení (kvalitu nedokážu posoudit), než relevantní informace pro designéra.

- Pasáž o materiálech je příliš obecná, chybí tam návaznost na téma postýlky/židličky. Zde je pozitivní jen odstavec o plastech.

- Vývoj dítěte je zpracován široce a některé informace jsou určitě pro designéra užitečné.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Řemeslná stránka návrhů a vizualizací je v pořádku. Bohužel modelu v měřítku jsem neviděl, čili nemůžu hodnotit.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Formálně je práce přehledná a dobře zpracovaná až na pár drobných chyb a překlepů.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Silnou stránkou práce je to, jak má Lukáš dotazené technické řešení a vyrobitelnost produktů. Je vidět, že o tom do hloubky přemýšlí. Mnohdy jde až za rámec kompetence designéra, ale na druhou stranu se mu to v praxi bude hodit při soubojích s inženýry.

Postýlka

Rozhodně zdařilejší částí práce je postýlka. Je bez problémů vyrobitelná i když některá technická řešení jsou komplikovanější. Dobrá je funkce odnímatelného horního dílu, která zajistí snížení hrany postýlky. Bezpečnostní ochranný rukáv proti přeazení vypadá na papíře dobře, ale je otázka, jestli by v reálu nevedl spíše k opačnému výsledku většího počtu rozbitých nosů. Vtipné je řešení umístění montážního návodu na podlahku.

Vizuálně je postýlka uhlazená, ale nijak výrazně nevyčnívá z produktů, které jsou běžně na trhu. Možná by i mohla být zařazena do produkce jednoho švédského obchodního domu. A to je podle mě trochu problém. Od studenta DESIGNU bych očekával větší výtvarnou odvahu než technickou modifikaci (i když kvalitní) a uhlazení existujících výrobků.

Slabinou je tedy výtvarná stránka. Podle mého názoru Lukáš věnoval příliš mnoho energie do statistických výzkumů. Samozřejmě, že je třeba znát trh, konkurenci a koncového uživatele. V určitém okamžiku se ale designér musí od všeho oprostít a s čistou hlavou se pustit do výtvarně odvážného řešení. Zprůměrnovaný veřejný názor vede pouze k nejprůměrnějšímu výrobku. Chybí mi tady jasná výtvarná koncepce. Návrh se vymezuje pouze k podobným dětským produktům na trhu a vůbec nebere v potaz současný design nábytku a interiérů. Tady bude postýlka a židlička umístěna a v těchto interiérech musí fungovat.

Židlička

Původně bylo záměrem vytvořit dětskou postýlku a dětskou krmící židličku v jednotném stylu.

Oba produkty jsou ale úplně z jiného světa. Lukáš sice v průběhu práce dochází k závěru, že jednotný styl není třeba, protože se produkty v interiéru nepotkají. To je pravda jen do jisté míry. Pokud by byly návrhy pro jednoho výrobce nebo značku, pak by jistě musely tvořit produktovou rodinu.

Výsledný design židličky působí příliš sportovně a do interiéru se moc hodit nebude. Koncepčně se drží linie produktů, které jsou běžně na trhu (viz Inglesina). Výtvarně je ale agresivní a ne příliš nápaditý. Navíc čnicí hliníkové profily vedle hlavy dítěte působí dost nebezpečně.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 21.5.2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list