

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Jurčová Petra  
**Název práce:** Vybrané prózy Miloše Kratochvíla na 1. stupni ZŠ  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Hlavním smyslem náročné a poctivé práce bylo ještě více přiblížit a nejen tematicky analyzovat vybranou tvorbu M. Kratochvíla. Autorka k nelehké práci nepřistupovala z pozice literárního teoretika či historika, ale z pohledu praktikujícího pedagoga a rodiče. To je přesně ta cesta, kterou bychom se měli na 1. stupni ZŠ ubírat. Cíle splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Dílo má dobrou obsahovou úroveň. Je představena autorova rozsáhlá tvorba a došlo také k logickému výběru titulů. Autorka zcela nepochybně prokázala svoji schopnost interpretovat dílo s ohledem na duši malého čtenáře. Přišla také s teorií, zda některé vybrané prózy splňují požadavky kladené na intencionální tvorbu. Aktivně vstoupila do komunikace s autorem, který se jí odvděčil upřímnými a cennými vyznáními směřujícími k literatuře i běžnému životu. Nežádka jsou v komunikaci prezentovány autorské postoje, pocity i noční můry. Obsahovost díla zaslouží výborné hodnocení.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Formálně je dílo na dobré úrovni. Kladně hodnotíme podobu kompozice vycházející od sumarizace autorovy tvorby, následuje komunikace s M. Kratochvílem a prostřednictvím rozboru zásadních děl se plynule dostáváme k praxi v rodinách a na základních školách. Oceňujeme také přehledné barevné přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka se dokázala při studiu a interpretaci Kratochvílových próz pokorně sklonit k dítěti. Podobné postupy registrujeme v národní kultuře od středověku (Klaretova družina); některé osobnosti již v národním obrození autorsky probouraly pověstnou bariéru neporozumění (Vinařický, Doucha atp.). Diplomantka pak zase pootevřela vedoucímu práce další obzory na cestě k poznávání národní literatury. Praktické aplikace ověřované na konci díla musíme považovat za nedostačující, ale jedná se jen o nástin, pokus, na který bude jistě navazováno v praktické výuce či v dalším odborném směřování. Dobrá je grafická podoba příloh.

Výhrady ovšem musíme mít k občasným krkolomným vyjádřením (*knihy nejsou snadno předvídatelné* – s. 23, *nebo k čemu slouží* – s. 24), k překlepům nepochybně vznikajícím při úpravách textu (*Poděkování, Michal je však je* – s. 32, *vykytují* – s. 34, *elipsa* na s. 43), k opakování slov či větných konstrukcí (s. 16) i k poměrně závažným ortografickým chybám v interpunkci (s. 2, 20, 29, 30, 44). Dílo utrpělo na mnoha místech frázovitostí (např. s. 19, 22 = *jedná se*); místy autorka tápe mezi charakteristikou didaktických přístupů a specifikací interdisciplinárních vazeb (s. 21). K určité kumulaci problémů pak dochází na s. 37 (oxymoron, interpunkce, skladba).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Které sociální skupiny autor nejčastěji kritizuje, paroduje, ironizuje? Je mezi zkoumanými díly titul, který doporučíte dětem jen s určitými rozpaky?

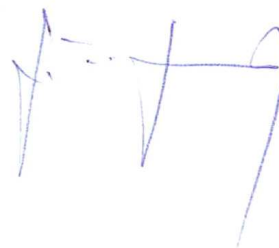
**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Dílo doporučuji k obhajobě; bohužel nemohu navrhnout výborné hodnocení.

**Velmi dobře**

Datum: **19. května 2016**

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines.