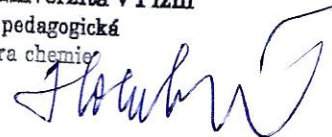


Shoda s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra chemie



**Posudek oponenta diplomové práce Bc. Karolíny Sušankové na téma
„Chemické vlastnosti antokyaninů využitelné k jejich důkazu a stanovení
v potravinách“**

Autorka předkládá k obhajobě diplomovou práci v rozsahu 44 stran, doplněnou 35 obrázky, z nichž některé jsou převzaté, řádně citované a některé vlastní. Při zpracování diplomové práce využila 32 zdrojových citovaných odkazů. Práce působí uspořádaným, velmi pěkným dojmem. Při bližším pročitání se však setkáme s některými drobnějšími či vážnějšími prohřešky. Zřejmě to, že se jedná o značně zpopularizovanou problematiku, způsobilo to, že se autorka k problému nepostavila zcela profesionálně, takže např. místo glukosa, galaktosa, xylosa atd. používá nechemické výrazy glukóza, galaktóza, xylóza atd. V tomto směru šla tak daleko, že deformuje např. legendu obr. 10 převzatou z chemické literatury (viz obr. B-XIII-1) v literatuře² na str. 514. Přesto, že literaturu řádně cituje, zapomíná na zásadu průběžného řazení literatury. V textu je hned na str. 3 literatura řazena v pořadí 1, 3, 21, 6, 5. Zřejmě z obavy, aby jí nebylo vytýkáno nedůsledné citování použité literatury, jednou uvedenou citaci k danému problému neustále opakuje na závěr každé následující věty (viz např. kap. 2.1.2. a kap. 2.3.). Do jinak logicky řazené problematiky teoretické části je poněkud násilně vřazena kapitola 2.7. „Chromatografické metody“. Zde by bylo vhodné krátce předeslat, proč je tato kapitola zařazena. Při obhajobě by bylo vhodné, aby autorka vysvětlila význam R_f . Z kapitoly 3 je patrné, že autorka provedla velké množství dílčích experimentů, které mohou mít význam i pro didaktické využití. Je škoda, že zavádí některé nepřesnosti, např. na str. 37 poslední věta odstavce. Co je to univerzální lakmusový papírek? Autorka by měla rovněž při obhajobě vysvětlit experimentální uspořádání experimentu zobrazeného na obr. 28 a 29.

Práci jako celek doporučuji k obhajobě a v případě uspokojivého zodpovězení položených dotazů navrhuji klasifikaci známkou „velmi dobře“.

29. 8. 2016


Doc. Mgr. Václav Řichtr, CSc.

oponent