

*Shoda s originálem*

Československá univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra chemie



**Posudek oponenta diplomové práce Bc. Adély Turčové  
na téma „Využití fotometrie na všech stupních škol**

Předložená práce má rozsah 102 stran textu se 44 obrázky, 4 tabulkami a 34 odkazy na použité zdroje + 5 stran obrazových příloh. V textu posuzovaného exempláře chybí stránky 83, 84, 86, 88, 89, 92. Práce je dobře strukturována. V teoretické části je podán přehled optických metod studia hmoty, zvláště metod spektrálních, jak z hlediska podstaty metod, tak příslušné instrumentace. Didaktická část práce vytváří východisko pro úspěšnou aplikaci problematiky do výuky. Ocenění si zaslouží fakt, že autorka pojala experimentální část práce jako základ pro výuku tématu komplexně od 1. stupně základní školy po vysokoškolskou výuku. Chvályhodné je také to, že se neomezuje jen na chemické (např. analytické) aspekty tématu, ale zahrnuje do předložených pracovních návodů i úkoly ryze fyzikálního zaměření.

Na základě dostupné literatury i vlastních experimentálních výsledků, zejména ze své bakalářské práce, vybrala, utřídila, ověřila a sestavila celkem 17 návodů pro experimentální výuku na 4 úrovních vzdělání. Postupy jsou zpracovány přiměřeně jednotlivým stupňům a jsou v praxi dobře využitelné.

Autorka napsala text s důrazem na motivační aspekty, někdy až výrazně emotivně. Po formální stránce je práce vyvedena perfektně, její grafická úprava je vzorná. Autorka se bohužel nevyvarovala některých zbytečných přehmatů, které ukazují na nedostatečnou finální kontrolu práce před odevzdáním. Jde o pravopisné chyby (např. mi ve 2. pádu zájmena já na str. 94), terminologické úlety (barva místo barvivo na str. 95), nebo defekt tiskový (kapitola 3.13.4 v obsahu i v textu a jí přiřazená úloha 5 místo 4). Největším nedostatkem jsou chybějící stránky v textu (viz 2. věta posudku), které část úkolů neumožňují číst.

Až na zmíněné přehmaty je práce kvalitní a vyžaduje pochvalu. Autorka beze zbytku splnila uložený diplomový úkol a prokázala schopnost samostatné tvořivé práce. Doporučuji práci k obhajobě. Vzhledem k neúplnosti předloženého textu navrhuji hodnocení **velmi dobře**. Pokud diplomantka při obhajobě bude prezentovat neúplné úkoly v kompletní podobě, může výsledek obhajoby vést i k lepšímu hodnocení.

14. 7. 2016



Prof. Ing. Milan Kraitr, CSc.

oponent