

- 7. 09. 2012

KOPIE SE SHODUJE S ORIGINÁLEM.
OVĚŘILA STUDIJNÍ REFERENTKA UUD.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Ústav umění a designu
studijní referát



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Má mysl

Práci předložil(a) student(ka): Štěpánka Kotková

Studijní obor a specializace: Sochařství

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Jiří Šlegl

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)
adr.: Šlegl, Václavské nám.14, Praha1

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Neptal bych se na cíl, ale cestu, tvůrčí proces a případně výsledek pokud máte odvahu říct, že práce nebo téma je dokončeno. Myslím a doufám, že studentka Kotková nedospěla cíle, přispěla dílem do velkého tématu: sakrální umění a vlastně doufám, že přispívát bude nadále.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Zaujala mne volba tématu, sám bych je nazval: **Hledání**. V teoretické části Bakalářské práce se mluví o hledání v knihách, lesích, zapomenutých vesničkách nakonec i mezi panelovými domy sídliště. Domnívám se, že především jde o hledání v sobě samém, to považuji v tvorbě studentky Kotkové za významné a do budoucna důležité.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Řemeslně a technicky zřejmě zdařilé, v podstatě rozvinula nové možnosti polyesterů. Osobně mne však zaujalo, že pro instalaci lan, silonů, byly využity původní skoby po zcizených obrazech a sochách. Nedošlo tak k zatloukání hmoždinek, hřebů, skob apod. čili k dalšímu i když třeba jen nenápadnému poškozování architektury. / Podle sond provedených v omítkové a nátěrové stratigrafii v presbyteriu kostela, jsou zde zřejmé zbytky gotické malby /

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická práce by mohla sloužit jako významný zdroj informací například pro Stavebně historický průzkum (SHP) kostela v Otíně, doporučuju její archivaci na Národním památkovém ústavu v Plzni.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Kostel v Otíně jsem navštívil během vernisáže instalace slečny Kotkové, mám tedy osobní zážitek a pocit, který bych hodnotil jako silný. Vlastně ty zážitky mám dva: při západu slunce a při nočním umělém nasvícení, kdy na stěny kostela se promítaly stíny objektů,. Vlastně bych měl mít ještě zážitek z E mail. Zasl010A0857EB aných fotek, ty vnímám jen jako fotodokumentaci, zprávu o akci,

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Otázky nemám, vše jsme prohovořili při vernisáži výstavy v Otíně.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 17. 8. 2012

Podpis:

MgA. Jiří Šlegl

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný