

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Diverzita vodních a mokřadních měkkýšů povodí Holoubkovského potoka

Autor práce: Simona Hejlová

Autor posudku:

Mgr. Jana Škodová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplněte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: V diskuzi a závěru práce je správně zdůrazněno srovnání současného stavu malakofauny se staršími údaji – Jak by autorka práce vysvětlila naprostému laikovi potvrzení výskytu vzácných ohrožených druhů vodních měkkýšů po deseti či více letech od posledního záznamu a jak objevení hojných populací nového druhu (*Physella acuta*), který při předchozím průzkumu daného území naprosto chyběl?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 19. května 2016

Podpis:

Jana Škodová

## Slovní vyjádření k posudku

Předložená diplomová práce představuje pečlivě zpracovaný faunistický průzkum užitečný pro zmapování malakofauny západních Čech. Doplnování dat z „bílých“ nezmapovaných či méně malakologicky atraktivních míst je činnost velmi potřebná a vítaná, jelikož umožňuje lépe porozumět malakofauně na větší prostorové škále právě tím, že mapuje situaci i mimo všeobecně známé hodnotné a druhově bohaté lokality. Zároveň jsou takové průzkumné práce cenným zdrojem dokladového materiálu, který může být při dobrém uložení užitečný i pro budoucí vědecký výzkum.

Tato diplomová práce jednoznačně splnila svůj cíl „zjištění diverzity malakofauny v dané oblasti (povodí Holoubkovského potoka) a přispění ke zdokumentování malakocenózy západních Čech.“ Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji nejlepší ohodnocení, nebude-li komise po prezentaci průběhu a výsledků práce uvažovat jinak.

Několik kritických připomínek:

- 1) Zaujalo mne, že každá vzorkovaná lokalita měla v popisu biotopu seznam suchozemské vegetace. Např. lokalita č. 56 je popisována jako lužní les, načež bylo vzorkováno přímo ve vodě a do cedníku se podařilo nasbírat celkem 8 kusů tří druhů vodních měkkýšů. Při sběru vodních měkkýšů přímo z potoka či rybníka mi asi trochu uniká souvislost pro informaci, že na břehu rostou např. duby – co z nich třeba taková okružáci mají?
- 2) Použitá metoda hrabankového vzorku je zcela jistě v pořádku, ale pro sběr vodních a vlhkomilných druhů obývajících mokřadní biotopy mohu pro příště vřele doporučit použití tzv. mokrého plaveného vzorku - viz metodika popsána v článku (Horsák M., 2003: How to sample mollusc communities in mires easily. – *Malacologica Bohemoslovaca*, 2: 11–14.) Na lokalitách, kde to v podrostu „čvachtá“, je tento způsob sběru oproti běžnému hrabankovému sběru o něco efektivnější a výhodnější. Podle popisu lokalit v této práci bych mokrou variantu sběru uvažovala nejméně v deseti případech (lok 6, 9, 11, 12, 19, 33, 49, 60, 64, 65). Samozřejmě osobně a přímo na místě bych o použité metodice rozhodovala podle aktuálního stavu lokality.
- 3) Závěrem jedna řečnická otázka – k čemu je ve faunistice dobrá tzv. popisná statistika? Zamrzelo mne pomýšlení, kolik muselo dát práce přepočítat z tolika lokalit všechny ty dominance a třídy dominance, přestože užitná hodnota takových tabulek je výrazně nižší než mají prosté seznamy zjištěných druhů s počty nalezených jedinců. Stejně úsilí by mohlo být příště věnováno prezentaci nálezových výsledků zjištěných druhů v síťové mapě zkoumaného území. Při použití standardního podkladu by pak bylo možné takové výsledky rovnou převést do větších nálezových databází, což by jistě uvítali všichni zúčastnění odborníci. Velice chválím souhrnnou nálezovou tabulku s malakologickými ekoskupinami (tab. 79 – Celkový přehled) – ve spojení s doporučovanou mapou by příští čtenář takových výsledků získal mnohem lepší přehled o zkoumaném území a třeba i chuť přijet se do něj podívat na vlastní oči. Měkkýši totiž žijí téměř všude, a tam, kde by běžný malakolog nehledal, bývají celkem často druhy nejzajímavější. ☺

V Praze 19. května 2016

Jana Škodová