

Studentka si klade za cíl charakterizovat střevní endoparazity běžných tzv. domácích mazlíčků, včetně zhodnocení jejich prevalence v rámci zkoumané skupiny zvířat. Práce obsahuje 55 stran textu (včetně literárních zdrojů) a 7 stran příloh (včetně 13 vlastních originálních mikroskopických fotografií). Text je doplněn z internetu přejatými obrázky cyst, vajíček a životních cyklů a několika jednoduchými „koláčovými“ grafy.

Díky logickému a odůvodněnému zaměření se výhradně na střevní endoparazity měl být zvolen výstižnější název práce. Potom by se nezdálo, že bylo sleveno ze zásad pro vypracování, kde byl požadován všeobecný přehled o endoparazitech, nejen o těch střevních. Klást si za cíl uvádět způsoby léčby mi nepřijde v práci tohoto zadání a rozsahu zcela vhodné.

Teoretická část práce je shrnutím pojmů, které byly víceméně převzaty z doporučené učebnice Volf a Horák (2007). Důraz je kladen na nejpravděpodobnější skupiny endoparazitů z hlediska zadání práce – na kokcidie a parazitické červy. V textu je mnoho pojmů, které by si zasloužily vysvětlení (Stiedova, substiedální, refraktilní tělíska...). Též kapitola Hostitelé mohla být v textu řazena dříve, obsahuje pojmy (definitivní hostitel, mezihostitel...), které jsou v předchozím textu používány bez vysvětlení.

Zde bych se pozastavila nad použitým systémem parazitů. Přestože je na str. 34 uvedena novější verze systému, studentka uvádí v celé své práci zastaralé členění (např. kmen *Nemathelminthes* se již nepoužívá), přestože prokazatelně používala současnější zdroje.

Několik vybraných nejasností a spíše řečnických otázek k textu této části práce:

str. 10: *Monoxenní parazité mají jen jednoho hostitele. Nepotřebují tedy přenašeče. Z jakého důvodu byla věta o přenašeči použita?*

str. 11: *Paraziti přenosní zpravidla na potomstvo infikovaného hostitele se označují jako vertikálně přenosní. Proč slůvko „zpravidla“? Paraziti přenosní horizontálně jsou přenosní v populacích nepříbuzných hostitelů. Nehledě na celé krkolonné sousloví „populace nepříbuzných hostitelů“, nemůže tedy otec nakazit svou dceru? Epicelulární parazité nežijí na povrchu buněk – nepřesné!*

str. 12: *Vývojový cyklus u monoxenních druhů se dá rozdělit na čtyři hlavní části... Heteroxenní kokcidie tyto fáze vývoje nemají?*

Podobných nepřesností je v práci až příliš mnoho. **Studentka by si měla v takto důležité práci dávat pozor na přesná vyjádření!** V práci je i řada zbytečných opakování.

Na str. 14-15 jsou vloženy obrázky, na něž v textu chybějí odkazy.

Kapitola **Literární rešerše** je zaměřena na parazity, kteří byli nalezeni v praktické části. Studentka si s touto částí jistě dala práci, snažila se předložit relativně recentní výzkumy v oblasti parazitárního vyšetření domácích „mazlíčků“. Bohužel čerpá z vědeckých publikací velmi odtržených od našich podmínek, přitom existují studie evropské. Studentka i přesto prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Této části práce bych vytkla nesystematičnost v popisech parazitů a neprovázanost textu (ta je patrná v celé práci). Na přehlednosti by dodala souhrnná tabulka velikostí cyst a vajíček, na níž mohlo být odkázáno i ve výsledcích.

V kapitole **Metodika práce** mě v úvodu překvapily věty: *...endoparazité byli získáváni koprologickou vyšetřovací metodou... Dále pak byla použita flotační metoda...* Dělá to bohužel dojem, jako by studentka neměla přehled o rozdělení koprologických metod. Chybí seznam a informace o laboratorních pomůckách (např. objemy zkumavek, typ mikroskopu, mikroskopická technika, způsob měření...). Seznam vyšetřovaných zvířat je nevhodně „schován“ v podkapitole Lokality sběru a počet vzorků (pro čtenáře obsahu tedy k nenalezení). Chválím vhodný výběr klíčů a atlasů k určování. (Pod odkazem č.3 (cuniculture.info) v kapitole Určování parazitů je krásná tabulka s perokresbami cyst eimerií – mohla být v práci klidně použita. Stejně tak existují podobně zpracované přehledové tabulky s vajíčky helmintů.)

Kapitola **Výsledky** je zpracována stručně a jasně, bohužel s řadou nadbytečných informací. V kapitole s názvem Odebrané vzorky jsou stejné informace jako v kapitole Lokality sběru a počet vzorků. Internetové obrázky mohla studentka nahradit výsledky vlastními – většina fotografií je velmi zdařilých (s výtka k měřítkům, které bohužel většinou nejsou čitelné). Životní cykly parazitů do výsledků též nepatří. Zbytečně je dublován cyklus rodu *Enterobius*, který ani navíc není předmětem práce. Kapitola je obohacena o několik jednoduchých grafů, které jsou označeny Obr, což je poněkud matoucí. Proč není v grafu Obr. 5 uveden pták? Nerozumím grafu s názvem Obr. 8 a jeho legendě.

V kapitole **Diskuse** studentka vhodně a konstruktivně diskutuje možné chyby, mikroskopické artefakty, pozastavuje se nad nesrovnalostí o přítomnosti Stiedových tělísek u rodu *Isoospora*. (Situace je taková, že spousta organismů nesoucí historicky název *Isoospora* isosporami ve skutečnosti nejsou, jak ukazují novodobé molekulárně genetické studie.)

V práci se nacházejí **jazykové a pravopisné chyby a překlepy:**

Jazykové chyby: budou charakterizovány – endoparaziti; parazitické červi 2. p.; přenáší a nachází místo přenášejí a nacházejí; vajíčka by měly místo měla; dospělí jedinci můžou místo mohou...

Překlepy: se nacházející, ulsospora, *Issospora*, *Taeine solium*, jeou, Anima House...

Otázky do diskuse:

Proč nebyly porovnány výsledky obou použitých flotačních metod, když už jste je dělala?

Zvířata s čísly 70, 96, 97, 98 a 100 z Domažlic pocházejí z jednoho bytu (od jednoho chovatele)? Pokud ano, proč nebylo diskutováno?

Byl majitelům zvířat předkládán nějaký dotazník – např. místo venčení, kontakt s ostatními zvířaty na dvorku (zahradě), v teráriu, zda majitelé podávají odčervovací přípravky apod.?

Majitelé zvířat se nezajímali o možnost nákazy od svých „mazlíčků“? Které nákazy jsou pro ně reálné a jaká doporučení byste jim dala? Z jakého důvodu v práci chybí naše medicínsky nejvýznamnější kokcidie – *Toxoplasma gondii*?

Metody určování podle obrázků a klíčů jistě nejsou přesné. Jakou metodu byste volila ke zjištění přesného určení parazita do druhu či k potvrzení choroby zvířete?

Studentka si zvolila z pohledu svého oboru nelehké téma – náročné na čas, realizaci v terénu i na laboratorní zpracování, s drobnými výhradami splnila vytyčený cíl. Předkládanou hypotézu správně diskutovala v závěru práce. Naučila se řadě laboratorních dovedností a zásad a pracovat s odbornou literaturou. I přes snahu však práce postrádá jistou „vědeckou“ úroveň a obsahuje některé výše uvedené chyby a nesrovnalosti.

Diplomovou práci doporučuji **k obhajobě se známkou velmi dobře.**

