

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Biomonitoring řasové a sinicové flóry v mělkých vodních nádržích v okolí Zaječova

Autor práce: Bc. Veronika Krumhanzlová

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V čem spatřujete příčiny rozdílu v druhovém složení sledovaných vegetačních sezón 2013 a 2015?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená diplomová práce Veroniky Krumhanzlové přináší informace o složení řasové a sinicové mikroflóry ve třech mělkých rybníčních nádržích. Mapované lokality studentka sledovala po dobu jediné vegetační sezóny již v rámci své bakalářské práce. Práce byla zaměřena na prohloubení poznatků o algoflóře těchto mělkých nádrží a srovnání s výsledky získanými v roce 2014. K vypracování práce samotné využila autorka více než sta odborných titulů, z nichž jen část představuje determinační literatura. Práce je členěna přehledně a logicky. Všechny přílohy uvedené v práci jsou nezbytné, fotodokumentace je ve vhodné kvalitě.

V textu práce se objevují drobné nedostatky (použití spojovníku namísto pomlčky v kap. Metodika či v 1. odstavci kap. Výsledky, chybějící tečka za zkratkou "cf." na str. 52).

Chyby v citacích v textu se objevují jen minimálně – příkladem je např. citace „Heteša a Kočková (1997)“ na str. 48 – v celém textu práce autorka využívá latinské „et“. Totéž platí pro citaci Sládeček a Sládečková (1996) na str. 63. V některých případech je v některých citacích nejednotně používaná čárka oddělující autora/-y a rok. Ve většině práce odděluje autorka čárkou autory prací a rok (chyby např. na str. 13, 48, 64).

V seznamu literatury jsem našla dvě drobné chyby: 1) čárka navíc za zkratkou jména posledního autora před rokem vydání práce (Lenoir et Coste (1996)), 2) u naprosté většiny citovaných prací uvádí studentka nezkrácený název časopisu, pouze u tří titulů uvádí názvy časopisů ve zkratkách (Momeu et al. 2012, Pechar 1995 a Ramezanpoor et al. 2004).

I přes výše uvedené nedostatky se jedná o zdařilou floristickou studii přinášející zajímavá algologická data. Ráda bych vyzdvihla samostatnost studentky jak v terénu, tak během determinace i vypracování samotného textu práce. Všechny vytyčené cíle studentka splnila a je mojí milou povinností doporučit práci k obhajobě.

Datum: 19.8.2016

Podpis:

