

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Didaktické hry ve výuce přírodopisu na základní škole

Autor práce: Bc. Eva Hroudová

Autor posudku: PhDr. Josef Levý

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- Z jakého důvodu bylo vybráno právě 6 realizovaných her? Co bylo kritériem výběru?

- Některé navrhované hry jsou časově náročné a muselo být využito hodin tělesné výchovy. Nemyslíte, že to bude v praxi komplikací?

- Která hra měla podle Vás největší přínos a proč?

- Která hra měla podle Vás nejmenší úspěch a proč?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 2. 5. 2016

Podpis:



Cílem diplomové práce bylo navržení sborníku didaktických her, které budou využity na druhém stupni ZŠ v hodinách přírodopisu. Studentka připravila celkem 14 her, 6 her bylo realizováno v praxi. U realizovaných her byl proveden kvantitativní výzkum – anonymní dotazníkové šetření. Výzkum byl zaměřen především na funkčnost a vzdělávací hodnoty dané hry. Uvedený cíl byl v práci naplněn.

Obsahově je práce rozdělena na 6 hlavních témat. Teoretická část se zabývá vymezením pojmu metoda, aktivizační metoda a didaktická hra. Teoretická část je poměrně stručná, přesto výstižná. Praktická část DP představuje jednotlivé hry ve sborníku, představuje výzkumnou oblast a její výsledky. Závěr práce je věnován diskusi, kde autorka porovnává práce s podobnou tematikou.

Formální stránka:

Práce je členěna přehledně a je zpracována v logickém sledu informací. Nenachází se v ní zásadní stylistické či gramatické chyby. V práci jsem však narazil na drobné překlepy či nevhodné umístění interpunkčního znaménka (vše jen výjimečně). Přiložené tabulky a grafy jsou zpracovány logicky a přehledně. V závěru práce chybí seznam tabulek a seznam grafů.

Závěrečný seznam použité literatury je velmi obsáhlý, některé zdroje nejsou uvedeny, citovány v textu práce. Seznam literatury odpovídá citační normě. Jako zásadní problem vidím využití přímých a nepřímých citací. Přímé citace nejsou v textu vyznačeny, např. v uvozovkách a chybí u nich odkaz na konkrétní stránku, ze které bylo čerpáno. Některé citace jsou převzaty z 90%, změněné je pouze jedno slovo (myslím, že by bylo vhodné citovat zcela a odkázat na příslušnou stránku).

Další připomínky:

- Úvod a závěr práce se zdají být obsahově totožné. V závěru práce by měly být potvrzené či vyvrácené výzkumné otázky stanovené v úvodu, mělo by se zde objevit jejich stručné vysvětlení. První dva odstavce v závěru opakují již několikrát řečené.
- Cíle u realizovaných her jsou formulovány velmi obecně. Autorka se zaměřuje především na cíle kognitivní. V oblasti přírodovědných předmětů doporučuji kombinovat s cíli afektivními.
- Jednotlivé hry jsou časově náročné, nešlo by je modifikovat tak, aby trvaly max. 15 minut?
- Vzorek respondentů pro dotazníkové šetření je malý a nedostatečný. Každou hru absolvovalo průměrně 25 žáků, především dívek. Nebylo možné v průběhu psaní práce navštívit více škol, hry realizovat s více repondenty a průzkum genderově vyvážit?
- Zaujaly by uvedené hry ty samé respondenty, pokud by se opakovaly v určitém časovém odstupu?
- U otázek v dotazníku, např. otázka č. 2 a 3, chybí zdůvodnění odpovědí (a proč?). U otázky č. 4 zdůvodnění autorka už vyžaduje.
- Kapitola 6.2 – autorka srovnává vybrané publikované práce na dané téma. Na závěr kapitoly má krátké zhodnocení a shrnutí. Doporučil bych získaná data přehledně uspořádat do tabulky, kde by se jasně ukázaly shody a rozdíly prací. Autorka by tak snadno mohla vyzdvihnout přínos své práce.
- Tabulka č. 16 na str. 52 – zajímavé je zjištění, že byla vzdělávací funkce hry potlačena. Převážily faktory jako běh, zábava, neučit se,.... Splnila hra svůj cíl?

I přes výše uvedené připomínky považuji diplomovou práci za zdařilou a přínosnou pro praxi. Práci doporučuji k obhajobě.