



Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Zdeňka Beranová
Studijní obor:	Učitelství geografie pro střední školy
Název práce:	Hodnocení a porovnání vybraných učebnic zeměpisu pro SŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální	
Problematika učebnic a jejich hodnocení je velmi aktuální a významné téma, protože učebnice lze i dnes považovat za konkrétní kodifikovanou podobu kurikula. To nejlépe odráží skutečnost, že asi 90 % učitelů využívá učebnice pro plánování výuky (Knecht, 2007). Z toho důvodu jsou velmi důležité všechny tři aspekty, které jsou v předložené práci řešeny – hodnocení učebnic, hodnocení učebnic učiteli a jejich efektivita ve výuce. Cíle mají logickou návaznost a jsou vhodně hierarchicky uspořádány.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Využité metody se v práci jednoznačně váží s definovanými cíli a jsou postaveny na velmi dobře provedeném teoreticko-metodologickém rozboru zkoumané problematiky. U hodnocení učebnic autorka vzhledem k úrovni práce vhodně převzala metodický aparát (především) od dvou autorů Průchy (1998 až 2006) a Janouškové (2008 a 2009). Jedná se o kvantitativní hodnocení učebnic, což je jistě pozitivní přístup. Je však třeba říci, že skutečnost, že učebnice obsahuje všechny druhy obrazových komponentů, nemusí znamenat, že je vhodná (dobrá) pro výuku. Například pokud ilustrace, fotografie, mapy, grafy atd. nejsou kvalitní a didakticky přiměřené jejich pouhé využití není zárukou kvalitního celku (učebnice). Rovněž není jasné, zda pestrost užitých komponentů je vhodnější než přiměřená volba takových, které by byly vhodnější než jiné (je například vhodnější využívat tabulky nebo grafy, jsou některé typy grafů, kartogramů nebo kartodiagramů didakticky vhodnější než jiné atp.). Převzetí metodiky však nesnižuje kvalitu hodnocené práce. Dotazník pro učitele i experiment, které byly dále realizovány, jsou v práci dostatečně popsány a prezentovány jako přílohy (včetně příloženého dotazníku pro učitele a testu, který byl realizován s žáky resp. studenty).				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevhovující
Autorka velmi dobře pracuje s literaturou jak v teoreticko-metodologické části textu, tak ve				

výsledcích, kde porovnává a diskutuje své výsledky s jinými autory. Vzhledem k tomu, že použila stejné metody hodnocení, poskytují porovnávaná data velmi zajímavý celek. V práci je bohatě (a v dostatečné míře) využita domácí odborná literatura. Bohužel téměř absentuje literatura zahraniční.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
U všech tří témat, kterými se autorka zabývala, jsou prezentovány výborné, relevantní výsledky. Tyto jsou vhodně a přehledně uváděny v tabelární i grafické formě. Domnívám se, že některé výsledky (podle mého názoru je asi nejzajímavější výsledek z dotazníkového šetření s učiteli) jsou vhodné k publikování v odborném časopise. Je třeba zdůraznit, že i přes to, že na téma kvalifikační práce by stačilo řešení i pouze jednoho okruhu (například samostatně hodnocení učebnic nebo jejich reflexe učiteli), autorka témata řeší dostatečně do hloubky a práce tak poskytuje cenný komplexní pohled na danou problematiku.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Formální stránka práce je dobrá, text je psán čtivě (až na výjimky např. s. 10 dole) bez větších chyb a překlepů. Nevhodné je uvádět odkaz za tečkou, která ukončuje větu! Tento nedostatek se bohužel systematicky vyskytuje v celé práci.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskuse je zdařilou formou provedena u konkrétních výsledků (viz i výše). Na škodu je absence srovnání (diskuse) se zahraničními tituly.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	<b>Splněné vynikajícím způsobem</b>	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky</b>	Považujete použité kvantitativní hodnocení učebnic za dostatečné (viz i bod k hodnocení metodického aparátu).			

### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24. 8. 2015

Oponent práce: Pavel Mentlík

Podpis: