

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Posudek vedoucí práce

Předkladatelka práce:	Kateřina Ševcová
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce:	Úloha školy při plánování budoucnosti mladých lidí s postižením ukončujících povinnou školní docházku <i>Případová studie životních drah mladých lidí s postižením</i>
Vedoucí práce:	Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Hlavním cílem „*proniknout do problematiky vzdělávání žáků s postižením na základních školách a zjistit, jakou úlohu škola plní při plánování jejich budoucího života*“. Tento cíl se, byť v omezené míře, podařilo naplnit.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kapitola Úvod je svým obsahem subjektivně pojatým zamyšlením nad tématem diplomové práce, ovšem bez hlubšího představení výzkumného zaměření práce. Bývalo by bylo dobré seznámit čtenáře s hlavním výzkumným cílem hned v počátku. Autorka s ním seznamuje až v praktické části práce. Je zjevné, že kapitoly teoretické části (1 – 3) do určité míry souvisejí s tématem práce, autorka však nikde nevysvětluje souvislosti a čtenáře nedoprovází svým textem. Zařazení kapitol pak působí spíše chaoticky, stejně tak i jejich obsahové vymezení. Například autorčino vymezení pojmů integrace a inkluze přináší nejasná, někdy až protichůdná stanoviska (*např. str. 6: „inkluze je .... Pokud je to možné, nejsou přitom využívány žádné speciální prostředky a postupy. Pouze v situacích, kdy je to nezbytně nutné nastupuje adekvátní pomoc a podpora ve smyslu podpůrných patření“*) a vzbuzuje otázky, zda autora oběma pojmům skutečně rozumí.

Autorka některé kapitoly vztahuje k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP), tento pojem však bohužel místy užívá v nesprávném formátu (speciálně vzdělávací potřeby) a tyto navíc nikde nedefinuje. Zaměřuje se přitom pouze na žáky se zdravotním postižením a ostatní skupiny žáků se SVP.

Vhodně je zařazena kapitola 3 představující formy vzdělávání žáků a studentů se zdravotním postižením. Opět i zde autorka nezmiňuje souvislosti předkládaných tezí s vlastním výzkumným šetřením a hlouběji se nevěnuje přechodovým obdobím, tolik důležitým pro plánování další vzdělávací i celkově životní dráhy člověka s postižením. Bývalo by bylo dobré do kapitol teoretických východisek zařadit i kapitolu přímo cílenou na roli školy při plánování budoucnosti těchto žáků či studentů, jejich spolupráci s rodiči a dalšími zařízeními a organizacemi.

Autorka vhodně zařadila kapitolu 4, jejímž cílem bylo shrnout teoretická východiska. Obsah této kapitol se však bohužel zúžil pouze na zobecnění tezí uvedených v kapitolách výše. Kapitola postrádá zhodnocení teoretických východisek z pohledu realizovaného výzkumného šetření. Až do této kapitoly nemá čtenář ponětí o výzkumném cíli práce.

Výzkumný cíl (viz výše) byl členěn a problematika zkoumána z pohledu škol a z pohledu žáků. Z popisu výzkumného souboru není dostatečně jasné, jakým způsobem byl vzorek tvořen. Autorku proto prosím o objasnění. V práci bylo využito výzkumné metody rozhovoru, pozorování a byly zpracovány kazuistiky vybraných žáků. Autorka použití výzkumných metod vhodně doložila přílohami, které uvádí na konci práce. V popisu metodologie postrádám zmínění etických souvislostí, mj. pak ošetření citlivosti dat. Autorku prosím i objasnění i této otázky.

V práci jsou popsány způsoby analýzy dat, přičemž bylo použito otevřeného kódování. Poněkud zmatečně však do této kapitoly autorka zahrnuje i pasáže věnované interpretaci dat vzešlých z kódování. Tuto část by bylo lepší zařadit do kapitoly Výsledky. V interpretaci výsledků autorka prokázala porozumění metodě otevřeného kódování a tuto pasáž (kap. 5.8) považuji za velmi zdařilou. V kapitole Výsledky se pak autorka věnuje spíše Shrnutí výsledků než výsledkům samotným. V neposlední řadě autorka předkládá kazuistiky dvou vybraných žáků s postižením. Kazuistiky jsou zpracovány precizně, nicméně poněkud postrádám vazbu na hlavní výzkumný cíl. Autorka se v této části uchyluje k hovorovému a pro práci odborného stylu poněkud nevhodnému jazyku. Bývalo by bylo lepší držet se stanoveného cíle a pozornost zaměřit plánování budoucnosti, spolupráci se školou, vztahům žáka s postižením i rodičů s učiteli, případně s ostatními žáky. Kapitola autorkou nazvaná „Shrnutí výsledků“ představuje spíše zobecňující závěr než shrnutí výsledků. Kapitola autorkou nazvaná „Závěr“ rekapituluje strukturu práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrně základní členění na část teoretickou a část praktickou. Připomínky mám k formální podobě práce. Autorka se v práci přiklání k tzv. Harvardskému citačnímu stylu. V práci se však místy objevují nesprávně uvedené zápisy bibliografických citací, nesprávně uváděné odkazy na internetové zdroje (např. portál „Klíč ke vzdělávání“, Dokument o podpůrných opatřeních), místy se objevují i nesprávně uvedené odkazy přímo v textu (uvedení iniciály autora jména, uvádění čísla stran u parafrází, atp.). Na stranách 4, 6, 7 autorka uvádí odkaz na Faktus, 2016?!, v seznamu bibliografických citací však tato chybí. Kvalitu práce bohužel snížily překlepy, pravopisné chyby i formulační prohřešky (např. str. 19 „osoby, na kterých se výzkum provádí ..., aj.). U zařazení Obsahu by bylo lepší zvolit jiné formátování tak, aby se Obsah vešel na 1 stranu A4.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Přes četné připomínky a komentáře shledávám práci za přijatelnou k obhajobě. Zvolené téma považuji za vysoce aktuální a pro studium pedagogiky za relevantní. Práce však bohužel postrádá hlubší vhled do epistemologických východisek a jen okrajově je nastíněn teoretický přehled v problematice. Autorka provedla kompilaci odborných zdrojů, bohužel však bez vlastního přispění, respektive kritické analýzy použitých zdrojů.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE – DOBŘE (podle dle obhajoby)

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- Z popisu výzkumného souboru není dostatečně jasné, jakým způsobem byl vzorek tvořen. Autorku proto prosím o objasnění.
- V popisu metodologie postrádám zmínění etických souvislostí, mj. pak ošetření citlivosti dat. Autorku prosím o objasnění i této otázky.

V Plzni dne: 24. 8. 2016

  
-----  
Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.