

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

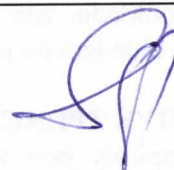
- Jak byste popsala charakteristické klima inkluzivní školy pomocí typologií, které uvádíte v teoretické části práce a jak tomuto hodnocení odpovídá nebo neodpovídá klima zkoumaných škol?
- Jak byste interpretovala zjištění, že materiální oblast školního klima je u všech sledovaných škol hodnocena respondenty jako nejslabší?
- Pokud podle Vašeho tvrzení (v Závěru) nemá inkluzivní zaměření školy zásadní vliv na kvalitu školního klima, jak si potom vysvětlujete, že právě tento faktor (tedy mimořádně kvalitní školní klima) je obvykle nejvíce ceněn a zdůrazňován při argumentaci ve prospěch školské inkluze?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně  
(podle průběhu obhajoby)

**Datum:** 14. 7. 2016

**Podpis:**



**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Regina Holubová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** KLIMA INKLUZIVNÍ ŠKOLY

**Vedoucí práce:** PhDr. J. Slowík, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Autorka se zaměřila na porovnání kvality školního klima v běžné a v inkluzivní škole – tedy na ověření předpokladu, zda je inkluzivní prostředí skutečně zárukou kvalitnějšího klima školy. Tento cíl se s ohledem na možnosti diplomové práce podařilo v dostatečném rozsahu naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretické kapitoly jsou věnovány tématu integrace a inkluze – a především pak detailnímu vymezení, kategorizaci, typologii, klasifikaci a hodnocení školního klima (včetně metod jeho zkoumání). Autorka při tom využívá aktuální a relevantní odborné zdroje. Oceňuji poměrně kvalitní diskuzi různých autorů a také vcelku věcnou a logickou sumarizaci teoretických informací. Text ovšem místy postrádá dostatečnou a plynulou provázanost a působí poněkud nekompaktně. Vytknout lze také drobné terminologické nepřesnosti a nejasné vysvětlování některých pojmů (např. s. 15).

Výzkum byl realizován jako smíšený (s využitím kombinace kvalitativních i kvantitativních metod). Až na některé detaily (např. není jednoznačně uvedena metoda analýzy dokumentů) je výzkum realizovaný vcelku zdařile, s využitím některých standardizovaných nástrojů (dotazníky pro zkoumání školního klima). Oceňuji podrobné komentáře a interpretaci zjištěných informací.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce má požadovaný rozsah a je dobře proporcionálně rozčleněna a strukturována. Text je přehledný a formálně dobře zpracovaný, relativně často se v něm však vyskytují gramatické a stylistické chyby. Odkazování na použité zdroje je převážně správné – výjimečně ale odkazy schází (např. s. 19 nahoře – Grecmanová...), v seznamu literatury se objevuje jedna zcela totožná publikace dvakrát, ovšem s odlišným rokem vydání (Michalík – publikace 19. a 20.). V přílohách jsou zařazeny šablony použitých výzkumných nástrojů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Předložená diplomová nabízí je zaměřena na velice aktuální téma, zpracování teoretických kapitol hodnotím jako solidní – autorka prokázala dobrou schopnost orientovat se ve sledované oblasti na základě relevantní odborné literatury a dobře zvládla i výzkumnou sondu, která přinesla zajímavé a inspirativní podněty. I přes některé spíše formální nedostatky hodnotím práci celkově jako kvalitní a doporučuji k obhajobě.