

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Předkladatelka práce: Jana Páralová
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce: Školní zralost a připravenost dětí na vstup do základní školy
Případová studie dětí navštěvující předškolní kurz
Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti / relevantnosti tématu, splnění studentkou stanoveného cíle práce, struktury práce, formálních náležitostí, zhodnocení práce po stránce obsahové a metodologické a zhodnocení výsledků práce.

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná diplomová práce se zaměřuje na problematiku školní zralosti a připravenosti s aplikační rovinnou do praxe učitelů ZŠ a má povahu kvalitativní výzkumné studie. V rámci stanoveného výzkumného cíle práce se její autorka zabývala zjišťováním připravenosti předškolních dětí navštěvujících předškolní kurz, na vstup do první třídy. Zvolené téma považuji za aktuální a vysoce relevantní pro studovaný obor, navíc je zde patrná aplikační rovina pro využití výsledků práce v praxi. V neposlední řadě je patrný i přínos pro samotnou autorku, která se díky tématu zpracování dostala do „opravdové“ praxe, díky níž měla možnost prohlubovat pedagogické kompetence, získávat nové poznatky a osvojovat si zkušenosti v oboru. Cíl práce, byť byl směřován k omezenému počtu dětí a spíše do praxe k získání poznatků a osvojení si dovedností samotné autorky, za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Práce je strukturována do dvanácti kapitol. Devět z nich tvoří teoretická východiska práce, metodologii je věnována jedna kapitola interpretaci výsledků a jejich shrnutím pak další dvě kapitoly. Autorka adekvátně popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou, konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za výborně propracované. Autorka pracuje se základními pojmy vycházejícími z vymezeného výzkumného problému. Pojmy jsou dobře vysvětleny, je zde zřejmá vazba na výzkumné otázky. Pro obor Učitelství pro 1. stupeň považuji autorčino uchopení tématu za velmi přínosné a inspirující.

Zpracovaná metodologie prováděného šetření je výborná, autorka do této části práce evidentně investovala mnoho času. V kapitole metodologie je popsán cíl výzkumného šetření, použité metody a techniky, je charakterizován výzkumný soubor, zvolené výzkumné metody a v neposlední řadě je konceptualizován výzkumný problém. Autorka zmiňuje využití diagnostické metody Sindelarové a dále polostrukturovaného rozhovoru, jehož strukturu volila s vědomím užití kvalitativní výzkumné strategie. V kapitole „Analýza diagnostik“ prezentuje autorka zjištěné poznatky, resp. shrnuje výsledky vzešlé po provedení dvou sad diagnostik 4 vybraných dětí předškolního věku. Práci nechybí přehledný závěr. Návaznost jednotlivých částí práce hodnotím jako výbornou. Přílohou část práce tvoří seznam tabulek a schémat, znění dopisu, kterým autorka oslovovala rodiče předškolních dětí a struktura polostrukturovaného rozhovoru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální náležitosti v práci hodnotím jako výborné. Na užité zdroje odkazuje formou uvedení potřebných informací v závorkách, přičemž způsob odkazování koresponduje s bibliografickou normou.

Práce je vhodně doplněna přehlednými schémata, která jsou řádně pojmenována a kterým nechybí ani další nezbytné náležitosti jako zdroj, ze kterého bylo čerpáno a také rok, ve kterém byla data pořízena. V závěru práce autorka uvádí seznam užitých schémat.

Práce je psána na vysoké stylistické úrovni, je patrný autorčin bohatý a také citlivý slovník korespondující s pozitivně orientovanou diagnostikou. V práci nebyly shledány prohřešky gramatické povahy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Empirická část práce přinesla cenné poznatky pro pedagogy základních i mateřských škol. Vyvozené závěry odpovídají informacím, které autorka získala z dat v empirické části práce. Autorka se navíc pokusila zformulovat doporučení pro praxi.

Autorka práce prokázala schopnost zpracovat kvalitativní výzkumné šetření. Celkově práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

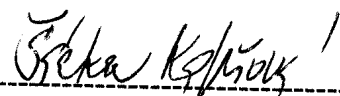
Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- Proveďte stručnou reflexi Vámi použitých výzkumných metod. Jaká pozitiva, případně jaká negativa jste zaznamenala? Proč? V čem spočívala úskalí či limity prováděného šetření?
- Jak zpětně hodnotíte Vámi zvolené téma? Co nového Vám hlubší studium problematiky školní zralosti a připravenosti přineslo?
- Formulujte prosím doporučení pro praxi učitelů, která z vašeho šetření vplynula.

V Plzni dne: 11. 5. 2016



Mgr. Šárka Káňová