

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Sanitární vybavení

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Krejčířík

Studijní obor a specializace: Design - Produktový design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): doc. akad. soch. František Pelikán

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložený projekt je po všech stránkách kvalitně a nápaditě zpracován a cíl plně splňuje.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Základním motivem předložené práce je snaha o propojení nadčasově pojatého konceptu s maximální funkcí předmětu v reálný a smysluplný celek. Autor promyšleně vytváří adekvátní tvarovou formu celku i detailu. Práce je celkově kvalitně zpracována, jak v teoretické tak i v praktické části.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Provedení modelu přesvědčivě dokumentuje autorův záměr a je na velmi vysoké úrovni.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Textová část je rozsáhlá, přehledná a kvalitně zpracovaná.

Prozrazuje promyšlený přístup autora k teoretickým základům řešení návrhu.

V jedné z kapitol student přehledně mapuje historický vývoj koupelen.

Stěžejní část teoretické části věnuje autor vlastnímu procesu tvorby.

Práce prozrazuje mimořádný zájem studenta a výbornou orientaci v dané problematice.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Oceňuji odpovědný přístup studenta k řešenému tématu, snahu o originální neotřelé koncepční řešení i výsledný jednotně vyznívající celek. Práce studenta Krejčíříka ukazuje jednu z možností, kam by se mohl ubírat design tohoto segmentu v příštím období. Zajímavý prvek představuje koncepčně úplně nový tvar umyvadla. V případě realizace by musel být pochopitelně podrobně testován.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Nemám.

7. Navrhovaná známka výborně

Datum: 20.5.2012

Podpis:

