

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce)**

---

**Práci předložila studentka:** Klára Hrušková, DiS.

**Studijní zaměření:** Učitelství pro I. stupeň základní školy

**Název práce:** Projektové vyučování na škole v přírodě na I. stupni NŠ – návrh  
konkrétního projektu

**Oponent práce:** Mgr. Michal Dubec

---

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Soukupová

---

## **1. CÍL PRÁCE:**

V práci autorka na straně č. 4 uvádí, že hlavním cílem práce je zpracování a ověření projektového vyučování na škole v přírodě. Ocenil bych konkrétnější vymezení cílů práce, které by čtenáři umožnilo zhodnotit, do jaké míry byly cíle naplněny.

## **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Z hlediska poměru teoretické a výzkumné části vnímám práci jako vyváženou. Výzkumná část tvoří zhruba polovinu práce.

Překvapilo mě, že autorka nepoužila žádný z cizojazyčných zdrojů.

Na některých místech obsahuje práce kategorická tvrzení, která nejsou podložena odkazy na literaturu – například:

strana 22: „V dnešní době se projektová metoda stala módní záležitostí všech škol a není učitele, jenž by tuto formu vyučování ještě nikdy nevyzkoušel.“

strana 25: „Jde-li o zkušeného pedagoga, který nechce své žáky jen odvézt do blízkosti přírody a tam je učit jako obvykle, ale chce, aby si z pobytu odnesli mnoho poznatků, dojmů a zážitků, pojme školu v přírodě jako projektové vyučování.“

Kladu si otázku nad smyslem některých kapitol například „Příprava projektu - zajištění ubytování a termínu“, nebo „Příprava projektu – zajištění stravování“. Chápu jejich smysl v příručce instruktora zážitkových akcí, v diplomové práci zaměřené na projektové vyučování na škole v přírodě na I. stupni, je vnímám jako nadbytečné.

Podobnou otázku si kladu nad místy rozvleklými pasážemi, které popisují například to, co probíhalo po příjezdu žáků na místo školy v přírodě (strana 48), slova písně Severní vítr (strana 49 – 50) nebo vrcholek Plešivec (strana 71).

Oceňuji konkrétně formulované cíle projektového vyučování „Zlatá horečka“ na stranách 45 a 46.

Ocenil bych, kdyby u jednotlivých aktivit, uváděných u jednotlivých dnů školy v přírodě, byly vždy uvedeny konkrétní cíle. Bylo by tak vidět, které konkrétní znalosti a dovednosti žáků aktivity rozvíjejí. Je zde uvedena charakteristika, kde jsou pouze velmi obecné formulace. Konkrétní cíle by rovněž umožnily sledování míry jejich naplnění v kapitolách věnovaných naplnění cílů.

Kladu si otázku, nakolik program školy v přírodě naplňoval znaky projektového vyučování. Zejména, pokud se jedná o řešení reálného problému ze života žáků. Po přečtení aktivit mám spíše dojem, že se jednalo o variaci na integrovanou tematickou výuku. Vnímám zde rozpor mezi cíli práce a popisovaným programem.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Oceňuji, že je text členěn do přehledných kapitol.

Oceňuji důslednou práci autorky s citačním aparátem práce.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Práce obsahuje řadu pasáží (viz výše), které se přímo nevztahují k jejímu cíli.

Vzhledem k absenci jasně formulovaných cílů praktické části práce, se tato část obtížně hodnotí.

Práce neobsahuje výzkum. Praktická část je tvořena popisem programu a jeho stručným zhodnocením.

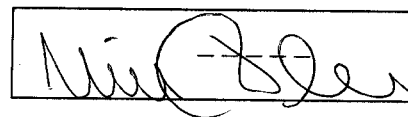
### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Jaké konkrétní dovednosti žáka jsou podle vás nutné pro to, aby mohl efektivně absolvovat projektovou výuku?
- Jaké jsou základní znaky projektové výuky. Které z nich naplňuje/nenaplňuje popsany program školy v přírodě?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše popisovaným skutečnostem práci hodnotím stupněm dobře.

13. 5. 2016 V PLZNI

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to be 'Miroslav'.

**PODPIS:**