

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

**Název práce: Set produktů pro domácnost k využití v menších
prostorech**

Práci předložil(a) student(ka): Kristina Ratajová

Studijní obor a specializace: Design - Produktový design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): doc. akad. soch. František Pelikán

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložený set je kvalitně a nápaditě zpracován a cíl plně splňuje.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka originálně a promyšleně vytváří tvarovou formu celku i detailu. Ne jak je běžně zvykem, na základě tvarové jednotící myšlenky, ale nechává se přímo inspirovat čtyřmi zvolenými elementy - ohněm, vodou, vzduchem a zemí. Navíc charakteristické vlastnosti těchto živlů přímo využívá při výběru jednotlivých částí setu. Oheň a vařič (i když indukční), voda a přístroj na výrobu perlivé vody, vzduch a ventilátor a p. Rozsah teoretické části práce je dostatečný.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce
Provedení modelu je kvalitní a přesvědčivě dokumentuje autorčin záměr.

4. Formální náležitosti
(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Textová část je rozsáhlá a logicky strukturovaná. Oceňuji také, že autorka dostatečně zdokumentovala vlastní myšlenková východiska na samém začátku práce. Obdobně názorně je zdokumentován i vývoj tvaru samotného. Slabinu ale vidím v textu samém. Poměrně často bych osobně doporučoval poněkud jiné výrazové prostředky.

5. Stručný komentář hodnotitele
(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Předložený návrh charakterizuje promyšlená tvarová forma. Přesnější by bylo asi říci tvarové formy, protože předložený set v autorčině podání nelze chápat v rigidní tvarové jednotě jednotlivých prvků. Spíše se jeví, že jako propojující prvek zde působí „naznačená“ hravost jednotlivých i když „různorodých“ tvarů.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě
(max. 3):

Jak by si autorka představovala další, běžně používané potřeby v domácnosti (jejich tvar, barevnost ...)? Které další elementy by pro to případně použila?

Nemáte obavu, že zvýšené okraje u vařiče budou nebezpečné při obsluze?

7. Navrhovaná známka

výborně

Datum: 20.5.2012

Podpis:

