

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce:** Stylizované postupy zobrazování nahoty a erotických scén ve filmu

**Práci předložila studentka:** Gabriela Nováková

**Studijní obor:** Specializace v pedagogice, Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotil:** doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.

### 1. Cíl práce

*Analýza stylizace zobrazování nahoty a erotických scén v hraném filmu s účelem vytvořit klasifikaci přístupnosti audiovizuálních produktů podle věku.*

### 2. Obsahové zpracování

*Práce je logicky členěna, definuje erotiku, zabývá se historií její cenzury ve filmu. Poté popisuje metodu multimodální analýzy, aby ji uplatnila na několika konkrétních filmových dílech, která slouží zároveň jako etalon pozdější klasifikace typů zobrazování erotiky.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Práce nemá výtvarnou povahu, takže tato kategorie hodnocení je pro ni irelevantní.*

#### 4. Formální náležitosti

*Pár následujících ukázek prokazuje, že autorka není příliš jistou stylistkou, v práci jsem narazil i na pravopisné chyby:*

*„Film je velice vlivným nástrojem, kterým lze diváky ovlivňovat. Tento kodex byl nástrojem ke kontrolování filmových obsahů. Film má nad diváky moc, a proto je dokáže ovlivňovat.“ (s. 8)*

*„Pojetí filmových scén jako multimodálních korpusů.... je v českém diskurzu o filmu zatím velmi málo nepoužívané.“ (s. 9)*

*„Konkrétně začínám rokem 1932, kdy byla natočena Extáze od Gustava Machatého, známého především jako režiséra němých filmů, které byly pro tehdejší dobu význačné.“ (s. 10)*

*„Ze snímku jsou vymýceny různé části, které rozptylovali pozornost...“ (s. 21)*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

*Práce svým obsahem patří spíše do mediální výchovy. Rozdělení filmů do různých stupňů přístupnosti je hypotetické, nemá žádné jiné zdůvodnění než míru zakrývání příslušných partií těla při milostném aktu, ani žádné výzkumné ověření, přestože autorka v závěru práce (s. 49), tvrdí, že v jedné z částí práce zkoumala vliv těchto scén na děti a mladistvé. Práce také nemá bohužel žádný pedagogický výstup, tím samo autorčino určení vhodnosti snímku pro ten který věkový stupeň není.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

*Autorka by měla vysvětlit, v čem a jakým způsobem se její práce vztahuje k výtvarné výchově, zejména k požadavkům Rámcového vzdělávacího programu.*

#### 7. Navrhovaná známka

*Dobře*



**Datum: 16. 5. 2016**

**Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.**