

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/16

Jméno studenta: Miroslav Bastl

Studijní obor: Tělesná výchova a sport

Téma bakalářské práce: Simulovaná střelba u jedinců se zrakovým postižením

Typ bakalářské práce:

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování BP	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí. Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

■ Velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně.

Bakalářská práce (BP) se zabývá tématem, které není příliš v odborné literatuře zpracované. Autor popisuje simulovanou střelbu u jedinců se zrakovým postižením, uvádí metodiku jejího nácviku a následně tuto metodiku ověřuje na třech probandech.

Teoretická část svým rozsahem i obsahem splňuje nároky BP. V kapitole o historii však chybí citace.

Cíl i úkoly práce jsou stanoveny jasně. Nevím, do jaké míry však autor sám vytvářel metodiku nácviku simulované střelby, jelikož za každým odstavcem cituje jednoho a též autora. Zdá se tedy, že jeho metodiku převzal. Samotná metodika je správně a přehledně popsaná a řazená.

V praktické části u kompenzačních cvičení však bohužel najdeme mnoho chyb – názvoslovný popis (předpažit pokrčmo, upažit pokrčmo, přednožit skrčmo, stoj roznožný apod.), účinek cviku (v sedu s rovnými zády - protažení vzpřimovače páteře, metronomy – uvolnění páteře, v lehu pokrčmo s upažením... - protažení zádových svalů apod.). Celkově u kompenzačních cvičení chybí detailní popis cviků. Pouze z názvu cviku a obrázku není zcela jasné, co a jak správně se má dělat.

V praktické části též postrádám podrobnější popis tréninkových jednotek a to, jak na sebe navazovaly. Něco málo se dozvídáme až v kapitole Diskuze.

Autor si za jeden z úkolů práce stanovil vyhodnocení dotazníků kvality života Q-LES-Q, které probandům rozdál před a po intervenci. V kapitole 3.7 uvádí vyhodnocení dotazníků, aniž by před tím uvedl kde, kdy a s kým (věk respondentů, typ zrakového postižení) dotazník vyplňoval.

V kapitole Diskuze se vedle sebe objevují odborné termíny „motorické, silové a koordinační schopnosti“, přičemž „motorické“ je nadřazený pojem pro další dva termíny. Dále zde autor uvádí, že probandi dosáhli výrazného zlepšení. Z čeho tak usuzuje, když nedělal vyhodnocení dat žádným statistickým testem zjišťujícím významnost rozdílu pre a post? Co např. znamená, že se Radek zlepšil o 1,42 % - je to významné zlepšení? Dále se zde objevuje výraz, že „z výsledku lze vyvodit obecný závěr, že i osoby mající zrakové postižení si mohou vybudovat vztah k pohybové aktivitě...“ Soubor tří respondentů není pro vyvozování obecných závěrů dostačující.

Anglickém resumé se zdá být překladem z Google překladače, ne vždy jsou vhodně zvolené odborné termíny.

Rozsah citované literatury je dostačující, bylo by však vhodnější ji řadit abecedně. Autor Sovák (2000) ze s. 20 v seznamu chybí. U dotazníku Q-LES-Q chybí citace jménem autora.

V Plzni, dne 15. května 2016


Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

oponent práce