



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce*)

Název práce: Prsten (snubní)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petra Pelikánová

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Klára Šípková

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Kateřina Pelikánová si stanovila cíl vydat se třemi směry: tématicky, řemeslně a osobnostně. Nejzdařilejší vnímám pojetí tématické. Všechny čtyři páry snubních prstenů se vzájemně doplňují, spojovací prvky mezi pánským a dámským šperkem jsou rozmanitě a celkově originálně pojaty. Z teoretické části je patrné, že osobnostní cíl byl zanalyzován velmi podrobně. Kateřina dokazuje, že vycházela z rozsáhlého rozboru jednotlivých osobností nebo páru jako celku... Postrádám zde však důležitou informaci - jaký účel bude snubní prsten plnit pro dané páry v každodenním životě? Stane se šperk přirozenou součástí jejich osobností? Nebo ho budou používat jen pro vyjimečné události? Nebo si ho dokonce navléknou pouze před oltářem? Tyto "osobnostní" požadavky podle mého názoru hrají klíčovou roli při návrhu prstenu, obzvláště pak snubního. Cíl řemeslný byl naplněn jen zčásti - Kateřině se povedlo seznámit se s rozdílnými materiály a technologiemi, což si přála, vytkla bych ale ne úplně šťastnou volbu některých materiálů. - viz bod č. 3.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Respektuji cíl "osahat" si různé materiály a technologické postupy, bez této neustálé průpravy a experimentu nemůže žádný šperkař existovat. Přes tuto snahu hledání vnímám výsledné dílo jako výtvarně neucelené a nekompaktní. Z předložených čtyř párů snubních prstenů bohužel necítím jednotný estetický názor. Kladně hodnotím tvůrčí přístup a vloženou ideu, kterou Kateřina do jednotlivých párů šperků ukrývá. Bohužel její síla se transformací do zvoleného materiálu ve výsledném šperku podle mého názoru zcela vytrácí.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Prsteny jsou zpracované klasickými šperkařskými postupy a technologiemi.

Jako vizuálně zajímavé, avšak nevhodné vidím použití magnetů (při nošení budou přitahovat vše kovové, povrchová úprava niklováním není vždy úplně ideální pro kontaktu s pokožkou). To samé platí i pro použití lepidla (nezaručuje kvalitní konstantní spoj při každodenním namáhání), pro volbu křehkého masťku, pro použití mosazi (reaguje s potem) a železa (oxiduje).

Každý šperk by měl mimo své originální obsahové náplně vlastnit přirozenou materiálovou užítost, která šperku dodává na jeho jedinečnosti a zároveň také funkci.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev teoretické části je srozumitelný, grafická úprava přehledná.

Obsahově bych vytkla jediné - vedle historického vývoje šperků na dané téma absolutní absence rešerše šperku současného. Teoretická část by si zasloužila doplnění kvalitnějšími fotografiemi, větším počtem skic dokládající vývojové fáze návrhů a popřípadě i inspirativními obrázky...

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Kateřina Pelikánová pečlivě analyzuje obsahovou stránku snubních prstenů. Nápaditě pracuje s různými symboly. Obsahově práci vnímám jako pečlivou a propracovanou. Velkou slabinu však vidím v jeho užité hodnotě, která by měla být přirozenou součástí každého "opravdového šperku". Pokud by si Kateřina zvolila téma "prsten na zakázku pro konkrétní osobnost" hodnotila bych výsledné dílo kladně. Patřím sice mezi obdivovatele čistých geometrických a tvarově redukováných forem, ale respektovala bych přístup, že se prsteny stanou sochou - objektem "ušitým" jeho budoucím uživatelům na míru. Vzhledem k tomu, že se ale jedná o prsteny snubní, musím bohužel výsledné tvarové i materiálové pojetí pro tento druh šperku ohodnotit jako nevhodné a celkově nepovedené.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **dobře**

Během své praxe v oboru čím dál tím více zjišťuji, že se vlastně neustále učím něčemu novému. Nad tím co se mi zdá momentálně jako dokonalé budu možná zítra pochybovat. Vše kolem nás je neustále v pohybu vše se mění a vyvíjí. Proto bych chtěla Kateřině popřát do budoucna především chuť neustále hledat a toužit. Pokud jí bude její práce bavit a naplňovat, tak je úplně jedno jestli se k její tvorbě postaví kdokoliv kriticky. Kritika je totiž odjakživa přirozenou součástí výtvarného umění a na naprosto stejném stupni jako obdiv.

Datum:

21/05/2012

Podpis:

Klára Štěpánková

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný