

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a)**: Monika Borsiczka, studentka 3. ročníku studijního programu Specializace v pedagogice, studijní obor Ruština se zaměřením na vzdělávání

**Název práce**: Různost interpretací roku 1917 v Rusku

### CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předložené bakalářské práce byla komparace různých pohledů na revoluční převratné události roku 1917 v Rusku. Autorka poukázala nejen na diametrálně odlišné hodnocení fenoménu revoluce, ale rovněž dokázala neexaktnost historické vědy, která je do značné míry závislá na ideologických faktorech a politické situaci doby, v níž vznikají. Cíl práce byl do značné míry splněn, i když vzhledem k rozsahu materiálu vztahujícímu se ke zkoumanému tématu nebylo možné zpracovat problematiku v celé šíři a autorka sleduje pouze některé prameny.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce podává ucelený přehled událostí, které bezprostředně předcházely revolučním změnám v Rusku, stručně zmiňuje také některá fakta, jež v minulosti přispěla ke vzniku revoluční situace, správně v této zdůrazňuje odlišnost historického vývoje od ostatních evropských států. Existuje značné množství publikací věnovaných zkoumané problematice, a je zcela nemožné, aby v rámci bakalářské práce byly zmiňovány všechny. Autorka se proto zabývá pouze některými a pro přehlednost postupuje chronologicky, jednotlivé publikace a názory v nich obsažené uvádí v časové posloupnosti podle jejich vzniku, čímž ukazuje také určité posuny v pohledu na události roku 1917. Snaží se volit takové, v nichž je patrný rozdílný pohled, i když v podkapitolce Porevoluční publikace uvádí pouze Bartošovu kritickou studii, opomíjí řadu nadšených statí (např. J Reed Deset dnů, které třásly světem), chybí tak konfrontační moment. Přínosné je sledování výkladu revoluce v sovětských a ruských učebnicích (i když srovnává učebnice pro střední školy v 50., 70. a současných, v 90. letech analyzuje učebnice pro vysoké školy), zajímavé by bylo srovnání s interpretací revolučních událostí v Rusku v českých učebnicích dějepisu.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Kompozičně je bakalářská práce vyvážená, přehledná. Po formální stránce je vypracována poměrně pečlivě, vyskytují se pouze některé stylistické neobratnosti (např. „teze se uchytila“, „revoluce velkého charakteru“-str. 39, „revolucionářské ostruhy“-16 a jin.) Odkazy jsou uváděny správně. Práce je vhodně doplněna přílohami, které obsahují reprodukce autentických dobových fotografií, chronologický přehled událostí, což umožňuje orientovat se v problematice.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce má vcelku dobrou úroveň, způsob uchopení tématu je zdařilý, oceňuji snahu o objektivitu. Negativně hodnotím pouze subjektivní, jakoby nahodilý výběr sledovaných publikací.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jakým způsobem je prezentována revoluční tematika v českých učebnicích dějepisu v současnosti?
2. Domníváte se, že je možné interpretovat významné dějinné události jednoznačně?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 5. května 2016

