

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Kristina ŠIKOVÁ

Název práce: Sebehodnocení předškolních dětí

Oponent práce (u externích vedoucích a oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Aneta BOHÁČOVÁ, Katedra psychologie, Fakulta pedagogická ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu BP autorka podrobně rozvádí hned několik deskriptivních záměrů teoretické části: „...*definovat pojmy sebehodnocení, sebezpečení a sebevědomí; nahlížet na ně v sociálním a vývojovém kontextu a popsat faktory, které je ovlivňují, ...charakterizovat předškolní dítě v oblastech emocí, procesu socializace a kognitivity...zabývat se vlivem rodiny a mateřské školy, především osobností pedagoga a klimatu ve třídě na rozvíjení vlastnosti, které jsou nezbytným předpokladem pro pozitivní vývoj sebevědomí a sebehodnocení předškolního dítěte*“ (s. 3). Výzkumnou sondu autorka realizovala prostřednictvím pozorování a kazuistického šetření, a to s cíli: „...*zmapovat, do jaké míry je rozvinuto sebevědomí a schopnost sebehodnocení současných předškolních dětí, a dále zjistit, zda (popř. jakým způsobem) může pedagog a prostředí mateřské školy ovlivňovat jejich rozvoj* (s. 37).

Můžeme konstatovat, že *v teoretické rovině bylo uvedených cílů dosaženo na skutečně odborné (kvalitní) úrovni, autorka prokázala schopnost vytvářet na základě informačních pramenů souvislý vědecký text vztahovaný k profilové skupině probandů a zvolené tématice. Cíle výzkumného šetření se autorce podařilo naplnit na velmi vysoké úrovni, a to za dodržení všech metodologických zásad, zpracování praktické části považujeme dokonce za vzorové.*

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná bakalářská práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je složena z 5 hlavních kapitol, na jejichž prostoru autorka systematickým, odborným způsobem a v logické struktuře rozebírá jednotlivá témata reflektující povahu (zaměření) zvolených cílů. Všechny kapitoly jsou úzce vztahovány k charakteristice zkoumaného vzorku – dětem v předškolním věku, autorce se podařilo zpracovat teoretickou část jako jeden kontextový celek, v němž hledání stěžejního jádra postrádá větší významu.

V praktické části jsou zúženy v úvodu definované autorčiny cíle na konkrétní výzkumné otázky deskriptivního charakteru – tedy bez potřeby testování hypotéz. K výzkumnému šetření autorka přistoupila kombinací metod kvalitativního výzkumu – jednak metodou přímého, zjevného, nezáúčasného a dokonce několikrát opakovaného pozorování, a to za použití upraveného odborného zahranického pozorovacího archu, a následně v podobě tvorby kazuistických studií jednotlivých probandů. Výběrový soubor představovaly 3 předškolní děti ve věku 5 let v kolektivu smíšené třídy MŠ, velikost výběrového souboru považujeme vzhledem k bakalářské úrovni práce a kombinaci výzkumných nástrojů za dostačující (pro první orientační posouzení a test výzkumné baterie). Autorce se podařilo přistoupit k výzkumnému šetření ve zcela čisté, žádnými nejednoznačnými zatížením, metodologii, metodologie výzkumu byla představena a naplněna ve všech relevantních bodech. Výsledky šetření jsou prezentovány ve formě kazuistik s vlastním shrnujícím, hodnotícím a prognostickým komentářem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po stránce formální zpracována na vysoké odborné i jazykové úrovni. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. V citacích shledáváme chyby na úrovni přímých citací užitých v textu a citací elektronických zdrojů (více v připomínkách). Praktická část je koncipována zcela a v naprostém souladu s metodologickými požadavky. Práce je doplněna o tři přílohy – pozorovací archy jednotlivých dětí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITĚLE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V práci oceňuji a kladně hodnotím:

- Využití a citace řady pramenů při zachování logické struktury a návaznosti textu.
- Jazykovou čistotu textu, jeho odbornou úroveň.
- Vztažnost kapitol (teoretických východisek) k tématu práce, resp. zkoumanému vzorku.
- Metodologickou čistotu výzkumného šetření, práci se zahraničním výzkumným nástrojem.
- Hodnotící komentáře s návrhy prognostických opatření, závěrečné shrnutí.

Přípomínky k předkládané práci:

- Autorka se dopouští některých citačních chyb. Jednak nesprávně (mimo normu) uvádí citace přímé – v textu chybí odkazy na stranu (týká se všech užitých citací přímých); elektronické zdroje rovněž neodpovídají normativnímu záznamu (týká se jak článků v e-časopisech, příp. časopisů samotných).

Celkový komentář k hodnocení BP:

Práce je celkově zpracována na vysoké odborné úrovni, zcela odpovídá požadavkům kladeným na BP. V teoretické části práce je systematickým způsobem vystihnuta problematika, jež se vztahuje k tématu BP, naplněny byly všechny stanovené deskriptivní cíle. Ve výzkumném šetření se autorce podařilo čistě naplnit základní metodologické zásady empirického výzkumu pedagogicko-psychologických jevů. Práce je mírně zatížena citačními chybami. **DP doporučuji k obhajobě.**

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Zauvažujte nad prognózou Vašeho výzkumu - v jakých oblastech a jakým směrem lze Vaše výzkumné šetření posunout dále, rozšířit apod.?
- S jakými obtížemi jste se potýkala při pozorování a záznamu (zpracování) dat, příp. máte-li nějaká doporučení, čím (jak) metodu zachycení a hodnocení sebevedomí a sebehodnocení dětí vylepšit, zpřesnit.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

v ý b o r n ě

Datum: 15. 8. 2016

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.



Podpis: Mgr. Aneta Boháčová