

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Daniel Potužák**

Název práce: Epilepsie a stigma

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x	x		
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP	x			

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Teoretická část bakalářské práce o celkovém rozsahu 21 stran je členěna do tří kapitol (epilepsie a její etiologie, terapie a prognóza, stigma ve vztahu k epilepsii). Ojedinele se v teoretické části práce nacházejí překlady, a to hned v úvodu, např. „*test regesi*“ (s. 7). Následně i na dalších stranách, např. „*blikající stroboskopickým zařízením*“ (s. 11). Domnívám se, že autor v teoretické části práce pracoval pod svoje možnosti a mohl ji v některých částech více rozpracovat v souladu s odbornou literaturou, rovněž se mohl vyvarovat některých nepřesností.

Autor si v praktické části bakalářské práce klade za cíl komplexní psychometrické ověření české verze dotazníku Stigma scale of epilepsy (SSE) měřící míru stigmatizace ve vztahu k epilepsii.

Základní teoretické ukotvení praktické části práce vychází z relevantních publikací věnujících se problematice psychometrie (Urbánek, 2002; Skaloudová 2010). Oceňuji, že autor získal v prvním testování obdivuhodných 207 respondentů a měl i silný retest (n=169).

Z metodologického hlediska je práce velmi dobře uchopena, pečlivě promyšlena, analýza dat je poté provedena odpovídajícími statistickými metodami (včetně exploratorní a dokonce i nepřiliš často užívané konfirmativní faktorové analýzy). Předností psychometrického ověření České verze dotazníku SSE je to, že na rozdíl od originální zahraniční práce (Fernandes et al. 2007) byla ověřena faktorová struktura dotazníku, což autor blíže specifikuje v části diskuzi.

K hodnocení této celkově velmi zdařilé kvalifikační práce musím podotknout, že výsledky budou prezentovány na 12th European Congress on Epileptology v příspěvku „*Educational video and story as effective interventions reducing epilepsy-related stigma among children measured by the verified Czech version of Stigma scale of epilepsy*“ a rovněž bude vyvinuta snaha o publikaci výsledků v mezinárodně uznávaném impaktovaném časopise Epilepsy & Behavior či jiném ekvivalentním periodiku.

### Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Proč jste se rozhodl, že z původního 24 položkového dotazníku vypustíte otázku, která se týká sexuálního života jedinců s epilepsií?
2. V roce 2015 vyšel v časopise Quality of Life Research článek ověřující psychometrické vlastnosti dotazníku SSE včetně faktorové struktury ve skupině osob s epilepsií v Zambii (Elafros et al., 2015). V této práci byly nalezeny dva latentní rysy (faktory) – potíže, jimž čelí lidé s epilepsií a reflektované emoce. Porovnejte toto dvoufaktorové řešení s Vámi prezentovaným čtyřfaktorovým řešením pro množinu osob netrpících epilepsií. Dají se v obou interpretacích najít určité společné rysy?
3. Položky 2 a 3 v dotazníku vyznívají v české verzi dosti podobně (*cítit se vyděšeně a cítit se vystrašeně*). Jaká byla vzájemná korelace mezi oběma položkami? V čem vidíte případný sémantický rozdíl mezi nimi? Jak obě položky vyzněly v anglické verzi, případně v jiných jazykových verzích?

***Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Datum: 15. 8. 2016

*výborně*

Mgr. Dana Brábcová, Ph.D., vedoucí BP

