

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Polívková
Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika,
obor Učitelství pro mateřské školy
Název práce: **SPOLUPRÁCE MŠ CHOTÍKOV A RODINY**
Vedoucí práce: MgA. Eva Gažáková
Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE:

Tématem předložené bakalářské práce byla spolupráce mateřské školy s rodinami dětí. Konkrétním cílem pak byl průzkum spokojenosti rodičů dětí z MŠ Chotíkov s formami spolupráce, které tato škola nabízí, a následně případné vytvoření návrhu, jak tyto formy upravit či rozšířit, ukáže-li se to jako účelné. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je standardně a vyváženě členěn na části teoretickou a praktickou. Teoretická část představuje rodinu a její funkce a na ni navazující vzdělávání v mateřské škole. Dále se věnuje samotné spolupráci MŠ a rodiny, blíže pak nedirektivnímu způsobu spolupráce. Navazuje představením konkrétního pojetí spolupráce MŠ s rodinami v MŠ Chotíkov. Praktická část prezentuje autorčino výzkumné šetření: dotazníkové šetření spokojenosti rodičů se současným stavem spolupráce a strukturované rozhovory s učitelkami o jejich názoru na význam této spolupráce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Text téměř není poznamenán pravopisnými a stylistickými prohřešky a jazyk práce je kultivovaný, pouze při popisu konkrétních forem spolupráce MŠ Chotíkov občas ztrácí na odbornosti. Citace jsou v textu řádně označeny s patřičným odkazem na odborný zdroj, bibliografické údaje odpovídají aktuální citační normě. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkově práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Autorka se věnuje tématu, které je aktuální se zřejmým zájmem o problematiku. Teoretická část je dobře a logicky vystavěna, přehlednosti napomáhá typografické odlišování důležitých částí textu. Vytkla bych využití jediného zdroje u kapitoly 1.1 a doporučila bych větší kritičnost při práci s odbornou literaturou (na str. 19 je citace příkladů negativních způsobů chování rodiny podle Kotátkové – první čtyři body takovými příklady jsou, další čtyři nikoli). Poněkud problematičtější se jeví praktická část práce, která je handicapovaná ne zcela šťastně postavenými otázkami v dotazníku. Odpovídají-li např. respondenti na otázku č. 6 – Jak často komunikujete s učitelkou MŠ? – není jednoznačné, co je takovou komunikací míněno. Může to být bráno i jako pouhá výměna pozdravu, čemuž by odpovídal fakt, že téměř všichni odpověděli, že s učitelkou komunikují denně a v otázce č. 7 zaškrtnuli, že ke komunikaci dochází ráno a odpoledne. Nejsou-li o této komunikaci k dispozici další údaje, není ji možno interpretovat tak jednoznačně, jak je tomu v práci. Také uzavřené otázky typu – Máte zájem o zařazení konzultačních hodin? – přinášejí pouze odpověď na to, zda respondenti tento zájem mají či nemají, ale už neobjasňují důvod odpovědi. Interpretace, že záporná odpověď znamená, že jsou respondenti spokojeni a konzultace nepotřebují, pak samozřejmě může být pravdivá, ale také nemusí. Takových momentů lze v praktické části vysledovat více. Ocenila bych však snahu o usouvztažnění odpovědí získaných z dotazníkového šetření s odpověďmi, které byly získány skrze strukturované rozhovory s učitelkami MŠ.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

V PLZNI DNE: 15. 8. 2016

PODPIS: *Garabova!*