

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Předkladatelka práce: Lucie Votípková
Studijní program: Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Název práce: Přínos rané intervence pro rodiny s dítětem se zrakovým postižením pohledem rodičů
Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová

1. CÍL PRÁCE

Ústředním tématem předkládané bakalářské práce je problematika rané intervence u dětí s postižením zraku z pohledu rodičů, kteří mají s ranou intervencí osobní zkušenosti. Autorka se zaměřila na konceptualizaci pojmu z hlediska resortů, které služby rané intervence rodinám dětí s postižením zajišťují a zkoumala, jakým způsobem vnímají popsanou podporu rodiče, kteří pečují o dítě s postižením zraku. Zaměřila se přitom na rodiči vnímané silné a slabé stránky podpory, kterou jim odborníci jednotlivých resortů (zdravotnictví, školství, sociální péče) zajišťují.

Autorka použila tematickou kvalitativní analýzu v rámci biografického výzkumného designu. Cíl práce považuji za naplněný. Metodologické uchopení zkoumané problematiky shledávám za výjimečné a vysoce převyšující nároky kladené na bakalářskou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v dostupné odborné literatuře. Čerpala z přiměřeného množství odborných speciálně pedagogických zdrojů, tak i metodologické literatury z oblasti pedagogického výzkumu. V textu teoretické části se zabývá tématy, která jsou z hlediska zaměření práce relevantní s evidentní vazbou na výzkumné šetření. Velmi přehledně nastiňuje základní teoretická východiska a postupuje přitom od obecného ke konkrétnímu. Teoretickou část hodnotím jako velmi zdařilý kompilát odborných textů včetně autorčiny snahy o kritickou analýzu.

Za výborně zpracovanou a po všech stránkách inspirující považuji autorkou provedené kvalitativní výzkumné šetření s orientací na biografickou a fenomenologickou výzkumnou tradici. Autorka usiluje o interpretaci pohledu rodičů a důkladně přitom reflektuje svou výzkumnou pozici. Detailní pozornost a autorčin precizní přístup byly věnovány kvalitativní části šetření. Autorka provedla sadu kvalitativně vedených rozhovorů, které řádně přepsala a pro jejich analýzu využila metody otevřeného a axiálního kódování. Stěžejní zjištění vhodným a přehledným způsobem předložila, obohatila o doslovné výpovědi respondentů, svůj stručný komentář a v neposlední řadě i o přehledná schémata dokladující provedené otevřené a axiální kódování.

V kapitole Výsledky a Diskuze autorka interpretuje výsledky a zamýšlí nad naplněním jednotlivých dílčích výzkumných cílů. Z šetření vyplývají zajímavá zjištění.

Připomínky:

- Na některých místech odkazujete na Národní plán vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením z roku 1998. Na jiných však odkazujete správně na nejnovější, aktuálně platný Národní plán podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením z roku 2015. (str. 14)

- Upozorňuji na prohřešek typografické povahy; u číslování kapitol 3. řádu (3.6.1) používáte nadpisů velkými písmeny, u nadpisů v úrovních výše však používáte písma běžného.
- Na str. 38 se ve formulacích objevuje tzv. Ich forma
- Text je obohacen mnoha velmi zdařilými schématy. U nich však postrádáme označení (očíslování a pojmenování). V závěru práce postrádáme seznamu použitých schémat.
- V práci je nadstandardně zařazena kapitola Diskuze nad výsledky. Bývalo by bylo dobré věnovat jí více prostoru, např. v „celé velké“ kapitole (6), nikoliv „pouze“ v kap. 5.2.1

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí práce je výborná. Text je psaný přehledně, s dobrou úpravou. Odkazování formou parafrází ve většině případů odpovídá české bibliografické normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově příkladně zpracována a přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Zvolené téma považuji za vysoce aktuální a pro studium pedagogiky za relevantní. Autorka prokázala dovednost zpracovat kvalitativní výzkumné šetření.

Bakalářská práce naplňuje požadavky kladené na tento typ práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.


Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ

5. OTÁZKY

- Byla pro Vás zjištění překvapením? Proč? V čem spočívala?
- Vyplynula z vašeho šetření určitá doporučení pro praxi? Jaká?
- Na str. 59 zmiňujete registrovaný odmítavý pohled školských institucí k přijetí dítěte s postižením. Vyjádřete se prosím k otázce přijímání dětí s postižením do prostředí běžných mateřských škol. Má na nepřijetí dítěte MŠ právo? Kdy, za jakých okolností podle platné české legislativy? Jak toto legislativní nastavení v souladu s mezinárodními Úmluvami OSN ratifikovanými Českou republikou?

V Plzni dne: 15. 5. 2016



Mgr. Šárka Káňová