

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc Martina Čejková

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: LOGOPEDICKÁ PREVENCE V MATEŘSKÝCH ŠKOLÁCH
V PLZNI

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat stav logopedické prevence v mateřských školách v Plzni. Vzhledem k omezené šířce výzkumného vzorku a možnostem bakalářské práce lze cíl považovat za splněný, ovšem nikoliv beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části autorka přehledově představuje vývoj řeči u člověka, problematiku narušené komunikační schopnosti a systém logopedické péče u dětí předškolního věku v ČR. Vychází při tom z poměrně obsáhlého seznamu relevantní literatury, v některých pasážích textu je ovšem odkazování na použité zdroje spíše sporadické. Výzkum byl realizován formou dotazníkového šetření v plzeňských MŠ. Nejednalo se přitom o reprezentativní vzorek – získané výsledky proto neumožňují výraznou generalizaci, ačkoliv autorka velmi dobře komparuje své výstupy i s několika dalšími kvalifikačními pracemi na podobné téma. Diskuze výsledků je poměrně značně podrobná a rozsáhlá a obsahuje také vhodná doporučení pro praxi. Teoretická a výzkumná část práce jsou rozsahem poměrně vyvážené, v příloze nacházíme pouze šablonu použitého výzkumného dotazníku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má požadovaný rozsah, velmi zdařilou grafickou úpravu. Text ovšem obsahuje řadu jazykových nedostatků a patrná je určitá stylistická neobratnost. Odkazování na citované zdroje je vesměs správné, stejně jako zápis bibliografických údajů v seznamu literatury. Postrádám však solidní práci s metodologickou literaturou (v seznamu je uvedena jediná publikace, na kterou navíc ani není v textu práce nikde odkazováno...). Celkově text splňuje základní formální náležitosti stanovené pro bakalářskou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská prokazuje schopnost autorky orientovat se přiměřeně v odborné literatuře a zvládnout i menší kvantitativní výzkumnou sondu. Kvalitní je formální a grafické zpracování textu, teoreticky je autorka dobře zorientována a oceňuji především precizní shrnutí a komentář výsledků výzkumu, včetně formulovaných doporučení pro praxi. I přes omezený výzkumný vzorek považuji výsledky za přínosné a inspirativní. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak hodnotíte výsledek, že ve čtvrtině sledovaných tříd MŠ neprobíhá logopedická prevence?
- Co podle Vás schází a co konkrétně byste doporučovala jako náplň přípravy v oblasti logopedické prevence ve studijním programu pregraduální přípravy učitelů MŠ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V PLZNI, 10. 5. 2016

Výborně
(podle průběhu obhajoby)

PODPIS:

