

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Malá

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: INKLUZIVNÍ VÝCHOVA A VZDĚLÁVÁNÍ DÍTĚTE
S ASPERGEROVÝM SYNDROMEM V PROSTŘEDÍ MŠ

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zjistit vhodnost a efektivitu inkluzivního vzdělávání dětí s Aspergerovým syndromem v mateřských školách. V mezích možností bakalářské práce považují tento cíl za dostatečně splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části autorka přehledově, ale poměrně detailně představuje poruchy autistického spektra, a také téma inkluze v předškolním vzdělávání. Čerpá přitom z nepříliš rozsáhlého seznamu relevantních a aktuálních zdrojů – především z kvalitních odborných publikací renomovaných autorů. Informace sumarizuje se zjevným porozuměním.

Výzkum je orientován převážně kvalitativně – problematika je sledována ve třech podrobných případových studiích chlapců s Aspergerovým syndromem. Kazuistiky jsou standardně zpracované a do určité míry propojené s rozhovory a pozorováními. Kromě toho využila autorka ještě dotazníkovou (či spíše anketní) sondu u relativně vysokého počtu respondentů. Své postupy ale neopírá dostatečně o metodologickou literaturu, ačkoliv jednu publikaci tohoto typu v seznamu literatury nacházíme. Vyhodnocení, interpretace a diskuze výsledků jsou přiměřené vzhledem k tématu a charakteru výzkumu. Teoretická a výzkumná část práce jsou rozsahem poměrně vyvážené, v příloze nacházíme šablony rozhovorů a dotazníku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má požadovaný rozsah a standardní grafickou úpravu. Text ovšem obsahuje řadu jazykových (gramatických i stylistických) nedostatků a překlepů. Odkazování na citované zdroje je až na některé výjimky správné, stejně jako zápis bibliografických údajů v seznamu literatury. Pouze ojedinělé jsou některé další formální nedostatky (např. chybně označené číslování závěrečných částí práce v obsahu). Celkově text splňuje základní formální náležitosti stanovené pro bakalářskou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská prokazuje schopnost autorky orientovat se v dostatečné míře a s porozuměním v odborné literatuře a zvládnout relativně zdařile i menší smíšenou výzkumnou sondu. Oceňuji prakticky pojednané shrnutí výzkumu a některé inspirativní komentáře. Po formální stránce sice kvalitu práce poněkud narušují především časté jazykové chyby, celkově však považuji práci za dobře zpracovanou a doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké informace jste konkrétně získala při pozorování v případě chlapce, který nebyl v době Vašeho pozorování v MŠ přítomen?
- Skutečně jsou doporučení uváděná v kazuistikách pro postupy ve výchově a vzdělávání chlapců doporučeními lékařů? Jak jsou podle Vás adekvátní a kdo je oprávněn taková doporučení vydávat?
- Máte ověřeno (příp. jak), zda respondenti dotazníkového šetření (ankety) skutečně rozuměli pojmům, na které jste se dotazovala?
- Jak byste zhodnotila rozpor mezi převážným odmítáním inkluzivního vzdělávání v dotazníkových odpovědích pedagogů a Vaším výzkumným zjištěním (a tvrzením), že inkluzivní vzdělávání dětí s Aspergerovým syndromem je ve většině případů nejvhodnější variantou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

V PLZNI, 14. 7. 2016

PODPIS:

